



Издатель

ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет»
Российская Федерация, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33

Научный электронный журнал

ПРИНЦИПЫ ЭКОЛОГИИ

<https://ecopri.ru>

№ 4 (50). Декабрь, 2023

Главный редактор

А. В. Коросов

Редакционный совет

В. Н. Большаков
А. В. Воронин
Э. В. Ивантер
Н. Н. Немова
Г. С. Розенберг
А. Ф. Титов
Г. С. Антипина
В. В. Вапиров
А. М. Макаров

**Редакционная
коллегия**

Т. О. Волкова
Е. П. Иешко
В. А. Илюха
Н. М. Калинкина
J. P. Kurhinen
А. Ю. Мейгал
J. B. Jakovlev
B. Krasnov
A. Gugolek
В. К. Шитиков
В. Н. Якимов

Службы поддержки

А. Г. Марахтанов
Е. В. Голубев
С. Л. Смирнова
Н. Д. Чернышева
М. Л. Киреева

ISSN 2304-6465

Адрес редакции

185910, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Ленина, 33.

E-mail: ecopri@petsu.ru

<https://ecopri.ru>





УДК 378.2; 174

РАЗРАБОТКА РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ НАПРАВЛЕНИЙ ПОДГОТОВКИ

ТЕРЕБОВА
Елена Николаевна

ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет» (Россия, г. Петрозаводск, пр. Ленина, д. 33, 185910), eterebova@gmail.com

СЕРГИЕНКО
Людмила
Александровна

доктор биологических наук, ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет» (Россия, г. Петрозаводск, пр. Ленина, д. 33, 185910), saltmarsh@mail.ru

ПАВЛОВА
Мария Андреевна

ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет» (Россия, г. Петрозаводск, пр. Ленина, д. 33, 185910), mariya-leta@yandex.ru

Ключевые слова: балльно-рейтинговая система оценивания, профессиональная этика

Аннотация. В письме в редакцию обосновывается необходимость внедрения балльно-рейтинговой системы оценивания при аттестации выпускной квалификационной работы у студентов экологических направлений подготовки Петрозаводского государственного университета.

Получена:
11 декабря 2023
года

Подписана к печати:
12 января 2024
года

© Петрозаводский государственный университет

Одним из самых сложных требований к университетскому образованию является проблема проектирования технологий оценки качества знаний, и прежде всего итоговой оценки. Трудность заключается в том, что оценивать необходимо не только то, что знает студент, но и то, что он умеет делать с этими знаниями. Организация итоговой аттестации – это прежде всего показатель не только результативности образовательной программы, но и результативности университетского образования. Именно поэтому организация итоговой аттестации на современном этапе требует апробации отдельных элементов, включая использование новых технологий оценки результатов обучения (Виландеберк, Шубина, 2008; Бордовская и др., 2012). Студенты-бакалавры Института биологии, экологии и агротехнологий ПетрГУ проходят итоговую аттестацию в виде классического а) государственного экзамена по общей биологии, который проходит по стандартной регламентированной процедуре (билет, три

теоретических вопроса, устный ответ) и который обычно не вызывает сложности при сдаче экзамена у студентов и оценивании результатов экзаменационной аттестации у членов Государственной аттестационной комиссии. Также итоговая аттестация студентов осуществляется б) в виде представления выпускной *квалификационная работа бакалавра* (ВКР). Она представляет собой результат 1-2-летнего научного исследования, оформленного в виде 30-40-страничного документа, которое студент защищает в виде очного 10-минутного доклада и последующих ответов на вопросы экспертному сообществу. Оценивание ВКР происходит по классической пятибалльной системе. Это довольно сложная, комплексная задача, т. к. комиссии надо учесть множество факторов: 1) качество самого исследования (актуальность, современность методов, достоверность результатов); 2) представление ВКР студентом научной аудитории (доклад, владение материалом, ответы на вопросы, качество презентации доклада); 3) общее развитие биологического мышления студента. В связи с этим часто возникают проблемные ситуации с оцениванием ВКР студентов по естественно-научным специальностям.

Ранее нами выявлен конфликт этики педагога и ученого (Теребова и др., 2023) при проведении аттестации студентов и сформированы критерии педагогической университетской этики: 1. *Нравственный*: «золотое правило» нравственности, обязывающее поступать по отношению к другому так, как хотел бы, чтобы поступали по отношению к тебе; 2. *Благожелательно-коммуникативный*: демократически-сдержанный, уважительный стиль общения преподавателя со студентами, исключение назидательного и командно-снисходительного общения; 3. *Объективного оценивания* результатов обучения: стремление к наиболее объективному анализу формирования профессиональных компетенций студента, снижение субъективности оценивания научно-образовательной деятельности студента в сторону повышения оценки в любой спорной ситуации; снижение субъективности оценивания путем разработки четких, корректных критериев анализа выпускной квалификационной работы (как вариант замена пятибалльной оценочной шкалы на аналог системы ECTS, которая позволит конвертировать в оценку неявные, но значимые критерии, например мнение научного руководителя о работе студента, учет индивидуальных достижений и т. д.).

Для перехода от традиционной пятибалльной формы оценивания ВКР к балльно-рейтинговой (ECTS) в Институте биологии, экологии и агротехнологий ПетрГУ необходимо разработать 1) *методическое обеспечение (методические рекомендации для членов Государственной комиссии, методические рекомендации для преподавателей)*, 2) *диагностическую карту итоговой аттестации ВКР*. В диагностической карте итоговой аттестации следует представить описание набора и уровня оценивания профессиональных компетенций, которые оцениваются в ходе Государственной аттестации.

Например, выполнение НИР по теме бакалаврской работы предполагает получение студентом баллов, начисляемых за два этапа подготовки и защиты ВКР. Результаты каждого этапа должны быть оценены научным руководителем следующим образом: *подготовка* (0–60 баллов), *защита* (0–40 баллов). Вслед за В. В. Успенским и другими авторами (Психология, 2014) будем называть умения полностью или частично реализовывать этапы исследовательской деятельности исследовательскими умениями. При этом на 1-м этапе оцениваются знание и формирование у студента-бакалавра понятийно-терминологической базы (например, умение использовать современные информационные компьютерные технологии для поиска и обработки научной информации, умение заинтересованно и творчески осваивать новые области знаний, степень освоения методов научного исследования, способность интегрировать знания, решать задачи в широком (или междисциплинарном) контексте, умение устанавливать основные связи теоретической базы исследования и практической направленности его результатов, индивидуальные достижения). Оценивание каждого параметра 1-го этапа осуществляется по 10-балльной системе, оценка выставляется научным руководителем.

На 2-м этапе защита ВКР оценивается членами Государственной комиссии по

следующим параметрам (также 10 баллов за параметр): умение представлять результаты исследования, умение выдвигать аргументы и защищать свою точку зрения, умение вести научную дискуссию, уровень выполнения бакалаврской работы. Предлагаем следующую связь баллов и традиционной оценки: баллы 50–70 (удовлетворительно), 70–90 (хорошо), 90–100 (отлично).

Следует отметить, что балльно-рейтинговая система оценивания результатов обучения студентов внедрена во многих ведущих вузах России, безусловно, она требует серьезных усилий педагогов по ее реализации. Авторы уверены, что с привлечением широкого экспертного сообщества профессорско-преподавательского состава Института биологии, экологии и агротехнологий ПетрГУ эта задача выполнима и ее осуществление необходимо провести в ближайшее время.

Библиография

Бордовская Н. В., Костромина С. Н., Розум С. И., Москвичева Н. Л. Деятельностный подход к изучению исследовательского потенциала студента // Международный журнал экспериментального образования. 2012. № 1. С. 81–87.

Виландеберк А. А., Шубина Н. Л. Новые технологии оценки результатов обучения (уровневое образование): Методическое пособие для преподавателей . СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2008. 168 с.

Психология : Учебник для бакалавров / Под ред. Б. А. Сосновского. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2014. 825 с.

Теребова Е. Н., Сергиенко Л. А., Павлова М. А. К вопросу применения критериев этики ученого и преподавателя при проведении государственной аттестации студентов // Современные наукоемкие технологии. 2023. № 8. С. 181–185.

DEVELOPMENT OF A RATING SYSTEM FOR EVALUATING THE LEARNING OUTCOMES OF STUDENTS IN ENVIRONMENTAL TRAINING AREAS

TEREBOVA
Elena Nikolaevna

*FGBOU VO «Petrozavodsk State University» (33, Lenin Ave., Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russia, 185910),
eterebova@gmail.com*

SERGIENKO
Ludmila
Aleksandrovna

*D.Sc., FGBOU VO «Petrozavodsk State University» (33, Lenin Ave., Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russia, 185910),
saltmarsh@mail.ru*

PAVLOVA
Maria Andreevna

FGBOU VO «Petrozavodsk State University» (33, Lenin Ave., Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russia, 185910), mariya-leta@yandex.ru

Keywords: point-rating assessment system, professional ethics

Summary: The letter to the editor substantiates the need to introduce a point-rating assessment system for the certification of final qualification work for students of environmental training areas of Petrozavodsk State University.

Received on:

11 December
2023

Published on:

12 January 2024