



Издатель

ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет»
Российская Федерация, г.Петрозаводск, пр.Ленина,33

Научный электронный журнал

ПРИНЦИПЫ ЭКОЛОГИИ

<http://ecopri.ru>

№ 3 (61). Сентябрь, 2026

Главный редактор

А. В. Коросов

Редакционный совет

В. Н. Большаков
А. В. Воронин
Н. Н. Немова
Г. С. Розенберг
А. Ф. Титов
Г. С. Антипина
В. В. Вапиров
А. М. Макаров

Редакционная коллегия

Т. О. Волкова
Е. П. Иешко
В. А. Илюха
Н. М. Калинкина
J. P. Kurhinen
А. Ю. Мейгал
J. B. Jakovlev
B. Krasnov
A. Gugotek
А. В. Сони́на

Службы поддержки

Н. А. Марфицына
Е. В. Голубев
С. Л. Смирнова
Н. Д. Чернышева
М. Л. Киреева

ISSN 2304-6465

Адрес редакции

185910, Республика Карелия, г.Петрозаводск, пр. Ленина, 33. Каб. 453

E-mail: ecopri@psu.karelia.ru

<http://ecopri.ru>



© ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет»



Выпуск № 3

От редакции

О РЕЦЕНЗИЯХ И РЕЦЕНЗЕНТАХ

Уважаемые читатели, авторы и рецензенты!

Главная роль в нашем журнале принадлежит рецензентам.

Именно рецензенты обеспечивают статус нашего журнала, подтверждая научность содержания публикуемых статей.

Мы бесконечно признательны добровольцам, которые помогают нам выпускать научную продукцию, не жалея своего времени и сил.

От качества рецензии напрямую зависит качество публикации и репутация журнала. Мы ожидаем от рецензента не просто основания для «фильтрации» статей. Как эксперт, он обязан кроме оценки работы внести предложения, чтобы по возможности улучшить работу (Chattopadhyay, 2019). Поверхностное рецензирование может привести к ошибочному отклонению достойных работ, что демотивирует сильных авторов и наносит вред науке. Подробнее эти принципы и требования рассмотрены во многих публикациях (Хэймс, 2013; A handy guide..., 2019).

К сожалению, на фоне бурного роста числа журналов и незаметного роста числа специалистов все больше усилий приходится прилагать для поиска рецензентов. В Сети можно встретить примеры, когда журналы рассылают до 30 писем, чтобы найти одного рецензента. У нас ситуация тоже меняется к худшему. Если 5 лет назад на роль рецензента соглашались 80 % респондентов, то сейчас – около 20 %.

В то же время этот «акт интеллектуальной щедрости» (Belin, Spires-Jones, 2026) имеет не одностороннюю направленность. Участие в рецензировании самому рецензенту дает уникальную возможность воспринимать работу гораздо более объемно: с точки зрения и читателя, и автора, и критика. По сути, это инструмент профессионального саморазвития ученого, который: а) получает доступ к последним наработкам в его научной сфере, б) знакомится с новейшими методами исследования, в) в процессе критики совершенствует собственные навыки научного логического мышления (учится на чужих ошибках). Кроме этого, рецензия может быть зарегистрирована в базе Publons (сегодня – Web of Science Researcher Profile). Запись о рецензентской деятельности можно использовать как доказательство в заявках на гранты, при аттестации, продвижении по службе или приеме на работу – теперь анонимное рецензирование оставляет цифровой след, подтвержденный издателем. В Интернете есть немало инструкций по работе в Publons (например, <https://library.fa.ru/page.asp?id=900>, <https://edumag.mrsu.ru/content/files/Инструкция%20по%20работе%20в%20Publons.pdf>)

Мы обращаемся к коллегам, потенциальным рецензентам, с просьбой обратить внимание на эти положительные стороны участия в работе нашего журнала и быстрее соглашаться на наши просьбы о помощи.

Библиография

- Хэймс И. Этические принципы для рецензентов // Orientalistica. 2013. Т. 1. URL: <http://orientalistica.is.ivran.ru/jour/announcement/view/72.html> (дата обращения: 20.09.2026).
- A handy guide for first-time peer reviewers: Tips to help you ace the different stages of reviewing a manuscript // Научный редактор и издатель = Science Editor and Publisher. 2019. Vol. 4, № 3–4. P. 213–214. DOI: 10.24069/2542-0267-2019-3-4-213-214. URL: <https://www.scieditor.ru/jour/article/view/118/94> (дата обращения: 20.09.2026).
- Belin D., Spires-Jones T. L. Peer review: a collective commitment to knowledge and excellence // Brain Communications. 2026. Vol. 8, № 1. Article fc4f498. DOI: 10.1093/braincomms/fc4f498 (дата обращения: 20.09.2026).
- Chattopadhyay N. Correspondence Paper: Are we Going to Face a Quandary in Finding Efficient Reviewers for Scientific Publications? // Current Science. 2019. Vol. 116 (6). P. 878 (дата обращения: 20.09.2026).