

ИРКУТСКАЯ ЗОНАЛЬНАЯ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ
СТАНЦИЯ ОХОТПРОМХОЗЯЙСТВА ВНИПО

Г.Н. ЛИХАЧЁВ

Материалы по нормативам
изюбриного промысла в условиях
Южного Прибайкалья

г. Иркутск
1934 г.

Лихачёв Г. Н. Материалы по нормативам изюбриного промысла в условиях Южного Прибайкалья / Иркутская зональная научно-исследовательская станция охотпромышленности ВНИПО, Иркутск, 1934, 169 с.

В представленных материалах по нормативам изюбриного (*Cervus elaphus xanthopygus*) промысла содержится информация, представляющая интерес для экологов, зоологов, охотоведов, краеведов и историков науки. Данная работа, которая ранее не публиковалась, выполнена известным ученым-натуралистом Геннадием Николаевичем Лихачёвым (31.07.1899 – 21.11.1972) в начальный период его трудовой и научной деятельности.

Оцифровка машинописной рукописи Г. Н. Лихачёва:

Ю. С. Равкин, И. Н. Богомолова, Л. Л. Миловидова,
Институт систематики и экологии животных СО РАН,
Новосибирск, 2024

Верстка текста:

Б. Н. Фомин, Институт географии РАН, Москва, 2024

Likhachev G. N. Materials on the standards of the red deer fishing in the Southern Baikal region / Irkutsk zonal Scientific Research Station of the VNIPO Hunting Industry, Irkutsk, 1934, 169 p.

The presented materials on the standards of the red deer (*Cervus elaphus xanthopygus*) fishing in the Southern Baikal region contain information of interest to ecologists, zoologists, hunters, local historians and historians of science. This work, which has not been published before, was carried out by the famous scientist-naturalist Gennady Nikolaevich Likhachev (07/31/1899 – 11/21/1972) in the initial period of his work and scientific activity.

Digitization of the typewritten manuscript by G. N. Likhachev:

Y. S. Ravkin, I. N. Bogomolova, L. L. Milovidova, Institute
of Systematics and Ecology of Animals of Siberian Branch of
Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, 2024

Layout of the text:

B. N. Fomin, Institute of Geography of the Russian Academy
of Sciences, Moscow, 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	4
ГЛАВА I. Месторасположение, население и краткое физико-географическое описание района работ	6
ГЛАВА II. Условия, техника и результат пантовки 1934 года .	12
ГЛАВА III. Основные установки по ведению изюбриного охотхозяйства	87
ГЛАВА IV. Опыт количественного учёта изюбря во время гона в Большеглубоковском о/х.	101
ГЛАВА V. План организации изюбриного охотхозяйства в Большеглубоковском опытном охотхозяйстве Иркутской зональной станции ВНИПО на 1935 год	150
КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН РАБОТ 1935 ГОДА.	167
СМЕТА ПО РАБОТАМ 1935 ГОДА.	169

ПРЕДИСЛОВИЕ¹

Представленный отчёт по теме «Нормативы изюбриного промысла в условиях Южного Прибайкалья» мы вынуждены рассматривать как предварительный. Причинами для этого служит следующее:

Изюбриный промысел как таковой совершенно не изучен, как с биологической, так и с экономической точки зрения. Найти материалы по нему как письменные, а тем более печатанные крайне трудно.

Собирая для настоящей темы материалы уже два года, я всё же до сих пор не в состоянии осветить ряда вопросов. Особенно не ясны моменты, где приходится сталкиваться с вопросами биологии изюбря. Отсутствие статистическо-экономических данных не даёт возможности привести обширного сравнительного материала. Свои выводы, которые для данного материала в большинстве случаев следует считать лишь ориентировочными, я строю на материале работ текущего года и своего обследования 1932 года охотпромысла Окинского Края Б.М. АССР.

Конечно, столь небольшой материал не даёт права утверждать иного. Благодаря тому, что как в 1932 г., так и в нынешнем году, я был лишён возможности уделить должного внимания вопросам биологии изюбря, все вопросы построения охотхозяйства по изюбрю, связанные с биологией зверя, более или менее плохо освещены в представляемой работе.

В текущем году, согласно плану работ, было предположено провести детальное исследование изюбриного промысла с проведением ряда опытных работ. Но благодаря условиям работы осуществить этого не удалось. Достаточно указать, что согласно плану финансирования на 15/IX должно было быть отпущено 3000 руб., а было получено 830 руб. Такой срыв финансирования повлёк за собой опоздание в выезде из Иркутска, благодаря чему охотники не были опрошены до выхода на промысел. Далее, отсутствие средств не позволило приобрести или даже нанять лошадь для походов в тайгу, что в свою очередь, не дало возможность опросить охотников на месте промысла и включить их в работу путём дачи им заданий.

¹ Стиль и отдельные орфографические неточности отчёта в настоящем тексте сохранены.

Таким образом, благодаря срыву финансирования пришлось уже во время полевого периода совершенно перестроить ранее намеченную методику работы. Отказаться от опроса охотников до промысла от дачи охотникам на руки, для заполнения их во время промысла, учётных карточек и от посещения тайги вообще. Удалось провести, да и то не полностью, опрос промышленников сразу после промысла и частичные заходы в тайгу исключительно пешком. Конечно, при таких условиях собрать многочисленные и точные материалы было совершенно невозможно.

Всё высказанное мною и заставляет меня считать представленный отчёт лишь как предварительный отчёт и не по теме «Нормативы охотпромысла», а лишь как «Материалы по нормативам».

Вследствие такого взгляда на отчёт, он местами перегружен детальными таблицами, могущими служить как черновой материал для дальнейшей работы. Отдельные вопросы представлены в сыром недоработанном виде, что происходило главным образом из-за отсутствия достаточного материала.

Предполагая продолжить работу по изучению изюбриного промысла, я надеюсь в дальнейшем исправить допущенные мною, недоговорённости, прямые ошибки и коснуться нерешённых проблем. Особенно в части экологического материала, без которого вообще невозможно дать бесспорные указания по построению охотхозяйства по изюбрю.

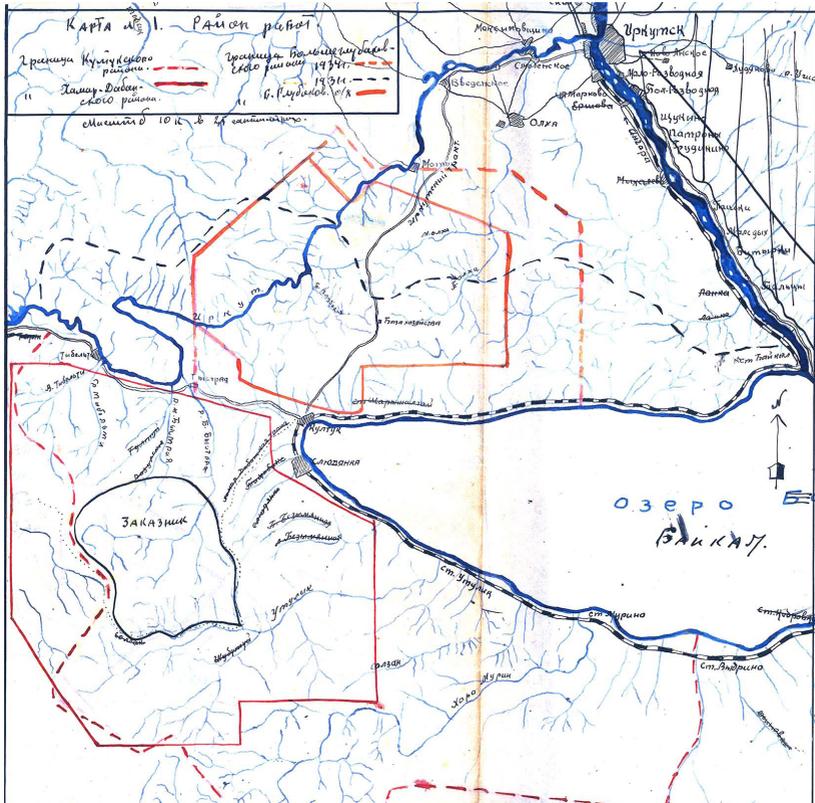
Декабрь 1934 г.
Большеглубоковское охотхозяйство

Г. Лихачёв

ГЛАВА I

Месторасположение, население и краткое физико-географическое описание района работ

Местом полевых работ по теме «Нормативы охотпромысла в условиях Южного Прибайкалья» был избран район, расположенный в самой южной части оз. Байкала (см. карту № 1).



Карта № 1. Район работ

В административном отношении он находится в Слюдянском и Иркутском районах Востсибкрая.

Выбор места работы обуславливался нахождением в этом районе Большеглубоковского опытного охотхозяйства Иркутской Зональной станции. На изучение условий промысла на территории именно Большеглубоковского о/х и являлось центральной

задачей нашей работы. Поскольку изучение условий промысла только на площади хозяйства не могло дать полной картины интересующих нас вопросов, территория, подвергнутая обследованию была несколько расширена в сторону обхвата с одной стороны охотугодий, непосредственно примыкающих к площади хозяйства и с другой стороны, для получения некоторых сравнительных данных, мы частично касаемся промысла в районе Хамар-Дабанского хребта, расположенного на юго-восточной стороне от Байкала и почти примыкающего к южной границе Большеглубоковского хозяйства. Благодаря этому весь район нашего обследования мы делим на два самостоятельных района – на Большеглубоковский и Хамар-Дабанский

Большеглубоковский район расположен по северному берегу оз.Байкал вдоль тракта Иркутск – Култук. В центре района находится Большеглубоковское охотхозяйство. В состав этого района входят реки: 1) Иркут – от левого притока Куйтун до правого притока Арюль со всеми впадающими в него реками и речками на этом протяжении; 2) верховье рек Большой и Малой Олхи до соединения их в одну реку и 3) ряд рек, впадающих в озеро Байкал, а именно – верховья р. Половинной, Шабартуй, Крутая Губа, Три Ангасолки и Култучная. 60% всей площади этого района занимает Большеглубоковское охотхозяйство. На карте № 2 нами вычерчен весь Большеглубоковский район в масштабе 2 км в 2,5 см, где точно нанесены границы охотхозяйства. Почему описание их мы и не приводим.

Хамар-Дабанский район находится на юго-востоке от селения Култук и охватывает бассейн рек, впадающих в озеро Байкал: Утулук, Безымянная, Пахабиха, Солаак и реки, текущие в Иркут – Большая и Малая Быстрая, а также все три Тибельти. Границы районов видны на карте № 1.

По рельефу оба района являются типично горными районами, но по ряду моментов резко отличаются друг от друга. Хамар-Дабанский район представляет из себя высокогорную местность с резко выраженным горным рельефом при наличии огромного количества гольцов. Наивысшие точки этого района достигают 2300-2400 м абсолютной высоты, средняя высота водораздельных хребтов равна 1300-1500 метров.

По климату оба района несколько отличаются друг от друга. Правда, оба района характеризуются исключительным обилием летних осадков, поздними и ранними заморозками, резким колебанием в суточной температуре, но в отношении снега Хамар-Дабанский район отличается большой толщиной снежного покрова и ранним выпадом такового. Большеглубоковский район также крайне рано покрывается снегом, но толщина снежного покрова по нему значительно меньше, чем в Хамар-Дабане. Влияние Байкала на климат обоих районов одинаково.

По лесной растительности оба района отличаются друг от друга. Пользуясь данными лесных органов о лесопокрытой площади, возможно указать такие процентные соотношения (табл. 1).

Таблица 1.

Участие древесных пород в лесной растительности, %

	Сосна	Лиственница	Кедр	Ель и пихта	Берёза	Всего
Хамар-Дабан						
Тибельтинская л/д	14,8	18,9	60,5	–	5,8	100
Култукская л/д	7	15,3	76,5	–	1,2	100
Большеглубоковский						
Половинная л/д	6,9	24	21,6	–	47,5	100
Ангасольская л/д	40	12,7	40	0,7	6,8	100
Иркутская л/д	59,2	14	13,4	1,3	12,1	100
Олхинская л/д	70,1	9,7	11,8	0,3	8,1	100

Таким образом, основным лесонасаждением повсюду является кедр и сосна, но по Большеглубоковскому району сосна по мере продвижения на север приобретает больше значимости, чем кедр.

Общая площадь Хамар-Дабанского района равна 200 тыс.га и Большеглубоковского – 200 тыс.га, из которых 120 тыс.га выпадает на Большеглубоковское о/х.

Большеглубоковское охотхозяйство, занимающее центральное место в одноименном районе по физико-географическим признакам, может быть разбито на 4 части – Олхинский, Прииркутский и Заиркутский участок и совершенно отдельно поставим Ангасольскую лесдачу. Границами между Заиркутской и Прииркутской частью служит р. Иркут, между же Олхинской и Прииркутской – тракт Култук–Иркутск, так как этот тракт проходит по водораздельному хребту между реками Олха и притоками Иркуты. Ангасольская лесдача от всей остальной площади хозяйства отделяется искусственной границей в виде пограничной просеки. Она нами выделена в отдельный участок, т.к. фактически хозяйством до сих пор не освоена.

По рельефу наиболее гористой местностью всего хозяйства является Заиркутская часть. Здесь крутизна склонов, высота гор и весь ландшафт напоминает Хамар-Дабанский район. Наивысшие точки этого района достигают 1400-1500 м абсолютной высоты. Эта часть хозяйства наименее изучена. Территориально она охватывает все левые притоки р. Иркуты. Прииркутская часть, занимающая правые притоки р. Иркуты, оставаясь чисто горным районом, всё же обладает значительно более спокойным рельефом местности, чем Заиркутская.

Здесь вершины гор имеют закруглённые, мягкие формы, т.к. по Заиркутской части остро выраженные вершины – обыкновенное явление. Высота отдельных точек здесь достигает 1300 м, но в большинстве случаев не превышает 900-1000 м с постепенным понижением гор в северной части участка.

Олхинская часть хозяйства, лежащая в бассейне рек Малой и Большой Олхи, по рельефу местности напоминает Прииркутскую часть хозяйства, но в ней низменные места в виде заболоченных пространств по притокам и самой реки Олхи довольно многочисленны. Здесь высота гор достигает 1200 м, но в среднем около 800-700 м.

Площадь Заиркутской части равна 26 тыс. га, Прииркутской – 32 тыс.га и Олхинской – 46 тыс.га.

Внутри Олхинского участка располагается заказник хозяйства, площадью в 13 тыс.га. Таким образом, эксплуатационной частью по участку следует считать 33 тыс.га.

По лесонасаждениям наибольшую площадь по всему хозяйству занимают листвяги чистые и смешанные с сосной и кедром. Затем идут сосняки и на третьем месте стоят кедррачи. Причём кедррачи занимают южную часть хозяйства. По мере продвижения на север их сменяют сосняки. Лиственница распространена по всему хозяйству, но главным образом по средней полосе хозяйства. Ель встречается лишь по долинам рек. Пихта ещё менее распространена, чем ель. Берёза встречается в большом количестве лишь в самой северной части Олхинского участка. Детальные данные о растительности Большеглубоковского охотхозяйства приведены в работе проф. В.Ф. Дягилева «Типы охотугодий Большеглубоковского охотхозяйства» (1931, Рукопись). Мы же даём лишь самые общие понятия.

Оба рассматриваемые нами района не заселены. Населённые пункты располагаются по границам выделенных нами районов. В одном месте вдоль Тункинского тракта это селения Култук, Быстрая и Тибельти и в отдельности Слюдянка. И с другой стороны по тракту Моты–Иркутск, а именно деревня Моты, Введенщина, Олха и Баклаши. Таким образом, мы имеем налицо два самостоятельных гнезда населённых пунктов. Причём селения, находящиеся по Иркутскому тракту (все входящие в Иркутский административный район), всецело тяготеют к Большеглубоковскому району, а селения, расположенные по Тункинскому тракту (все входящие в Слюдянский административный район) к Хамар-Дабанскому, за исключением Култука, который во время пантовки почти в равной мере заинтересован в обоих районах.

Изюбрь обитает повсеместно по всей рассматриваемой нами территории. Количественного учёта ни в одном из районов не проводилось. Попытки количественного учёта по Большеглубоковскому о/х (учёт на рёв) дают лишь приблизительную картину действительного количества зверя², что и понятно, т.к. они носили, главным образом, методический характер, а благодаря незначительности точек учёта и не могут дать полной картины количества изюбрей, находящихся на площади хозяйства. На основе данных о заготовках, опроса охотников, материалов, имеющих в Большеглубоковском о/х и личных наблюдений, можно лишь отметить, что, начиная с 1931 года, то есть с года разрешения пантовки

² См. Троицкий В.Н. Методика количественного учёта изюбря по время рёва. Рукопись, 1934 г.

после трёхгодичного запрета, стадо изюбря по обоим районам стабильно. Роста стада, безусловно, нет. Уменьшение такого же вполне возможно.

По кормовым и защитным условиям Хамар-Дабанский район является более приспособленным для обитания изюбря, чем Большеглубоковский.

Насыщенность охотугодий изюбрем по Хамар-Дабану выше, чем в Большеглубоковском районе. На данный момент состояние стада по обоим районам может быть признано удовлетворительным с оговоркой, что по Большеглубоковскому району оно всё же более истощено, чем по Хамар-Дабану, и, что по обоим районам крайне своевременно, для сохранения современного поголовья и его увеличения, прекратить стихийный промысел во время пантовки, включив его в строгие рамки плана и законности.

ГЛАВА II

Условия, техника и результат пантовки 1934 г.

Общее количество охотников-промышленников по всем населённым пунктам заинтересованы в обследованной территории и представляется в следующем виде³.

Култук 110, Быстрая 33, Тибельти 88, всего 231 человек. Введенщина 12, Олха 58, Моты 37, Баклаши 9, всего 116 человек.

Кроме этих селений, в Хамар-Дабанском районе заинтересованы селения: Слюдянка, Утулик и некоторые другие мелкие посёлки. Благодаря их незначительности мы их касаться не будем. В Большеглубоковском же районе промышленляют охотники прижелезнодорожной полосы. Мы также их отбросили, т.к. они в большинстве случаев являются любителями.

Вся перечисленная нами масса охотников промышленляет лишь во время зимнего сезона. Во время же пантовки лишь незначительная часть из общего числа охотников выходит на охоту. Этот выход может быть охарактеризован такими цифрами.

Обследуя охотпромысел Слюдянского района в целом, в 1931 году из общего количества охотников-промышленников по

³ Данные учёта для Култукского и Тибельтинского с/с взяты из работы Г.Н. Лихачёва «Охотпром. Слюдянского района 1931 г.» (Рукопись). Прочие данные из матер. Большеглубоковского о/х.

всему району 347 человек я выделил лишь 118 человек, вообще занимающихся пантовкой, т.е. лишь 34%. Фактически в 1931 году промышляло лишь 61 человек, т.е. 51,7% всех изюбратников или 17,8% всех охотников.

В 1934 году мы имели такой выход на пантовку: Култук 29, Быстрая 4, Тибельти 5, всего 38. Олха 10, Моты 10, Баклаши 2, Введенщина 2, всего 24%.

В процентном отношении к общему числу охотников получим такие данные: Култук 26,3%, Быстрая 12,1%, Тибельти 6,8%, всего 16,9%; Олха 17,2%, Моты 27,0%, Баклаши 45,0%, Введенщина 0%, всего 20,7%.

Таким образом, видно, что по селениям, расположенным вдоль Иркутского тракта, процент выхода на пантовку выше, чем по селениям, находящимся по Тункинскому тракту.

Далее процент выхода по Слюдянскому району в 1934 г. почти равен этому же проценту в 1931 году, т.к. взятые нами селения в 1934 г. дают 78,7% всех охотников-промышленников всего района.

Является ли такой низкий процент выхода на пантовку нормальным явлением, свойственным вообще изюбриному промыслу или он характерен только для Южного Прибайкалья. Сравнивая полученные данные с имеющимися сведениями в литературе по данному вопросу, возможно указать следующее.

По Окинскому краю⁴ выход охотников на пантовку в 1931 г. выразился в размере 19,6%, а в 1934 году – 25,3% всех охотников. По отдельным спискам он колеблется от 19,4% до 26,9%.

Ещё более низкий процент мы имеем по Северо-Восточному побережью Байкала⁵. Здесь для колхозного сектора (общий процент коллективизации 49,8%) в 1932 году всего охотников, занимавшихся охотой по копытному зверю, было 9,4% всех охотников.

Анализируя полученные цифры, мы имеем возможность указать, что использование во время пантовки всего лишь около 15-25% всех охотников есть явление типичное для всего Прибайкалья и Забайкалья и даже более широко для всей горнотаёжной полосы Востсибкрая.

⁴ Г.Н. Лихачёв. Охотпромысел Окнинского Края. 1933 г. Рукопись.

⁵ В.П. Фаворский. Колхозы Баргузинского аймака и охотхозяйственное строительство. Материалы к реконструкции охотпромысла С-В побережья Байкала. 1932 г. Рукопись.

Последний вывод мы делаем на основе просмотра свыше 70 шт. охотустроительных отчётов по В. С. К. Правда, подавляющее большинство из них не даёт цифр, но все они в той или иной степени указывают на этот характерный момент.

Согласно распоряжению центра в 1934 году имели право промышлять во время пантовки только колхозники. Фактически это указание не соблюдалось. Мы располагаем такими цифрами выхода по секторам (таб. 2).

Таблица 2.

Количество охотников, вышедших на промысел во время пантовки

Сектор	Социалистический		Единоличный		ВСЕГО	
	к	%	к	%	к	%
Култук	21	72,0	8	28,0	29	100
Быстрая	3	75	1	25	4	100
Тибельти	3	50	3	50	6	100
Олха	4	40	6	60	10	100
Моты	5	50	5	50	10	100
Баклаши	2	100	-	-	2	100
Введенщина	-	-	2	100	2	100
О/х	4	100	-	-	4	100
ВСЕГО	42	62,7	25	37,3	67	100

Таким образом, в 1934 году единоличный сектор имел довольно высокий удельный вес в 37,3%.

В отдельности для Слюдянского района мы получили удельный вес единоличного сектора в размере 30,7%. Сравнивая этот процент с данными за 1931 год, получим, что в 1931 году удельный вес единоличного сектора был равен 18,2%. Таким образом, несмотря на запрет пантовки единоличникам, удельный вес единоличного сектора в пантовке в 1934 году, по сравнению с 1931 годом, возрос. Такой рост объясняется исключительным положением пантовки 1934 года. Отсутствие мяса заставило очень многих единоличников выйти на промысел. Кроме того, ряд строек, расположенных около Култука и по Иркуту, заключили договора с единоличниками на сдачу мяса изюбря. Снабдив их всем необходимым и освободив их от службы на это время, они их заставили выйти в тайгу. Такое положение вещей мы имеем для всех 5 охотников-единоличников

д. Моты, по два – по Култуку, Олхе и Тибельти. Таким образом, всего 11 человек. Поскольку указанные охотники фактически пантовали от госорганизаций, их полностью считать единоличным сектором нельзя. Благодаря чему, за вычетом этих охотников, мы получим, что безусловный удельный вес единоличного сектора в 1934 году был равен только 20,9%. А по Слюдянскому району – 20,5%, для Иркутского же – 25,0%. Эти цифры и должны быть признанными, фактически освещающими удельный вес единоличного сектора в пантовке по количеству вышедших охотников на промысел в 1934 году. Служащие охотхозяйства нами полностью включены в соцсектор, т.к. они пантовали в служебное время и всю добычу полностью бесплатно сдавали в охотхозяйство.

Единоличники, охотившиеся от строек, вышли в тайгу на таких условиях: панты, шкура, хвост и ствол шли в личное распоряжение охотников; мясо, за вычетом от 10 до 15 кг, всё должно было сдано стройке, от которой промышляли охотники по средне-коммерческим ценам. Стройка снабжала охотников одеждой и продовольствием по твёрдым ценам и освобождала их от службы на время пантовки. Жалование за это время охотники не получали.

Прочие единоличники пантовали от себя и имели лишь договора с Союзпушниной на сдачу пантов на общих основаниях 1934 года.

Колхозники были отпущены на промысел на самых разнообразных условиях. Укажем некоторые из них.

Култук. Колхоз Коминтерн. Колхоз снабдил охотников за наличный расчёт частично одеждой и необходимым продовольствием. В одном случае была выдана казённая трёхлинейка. Лошадиный транспорт для завоза охотников, продовольствия и вывоза добытой продукции давался колхозом бесплатно. Добыча делилась по видам продукции следующим образом. Мясо. Всё мясо сдавалось колхозу по цене 1 руб. за кг. Убивший зверя получал 4 кг мяса бесплатно. Кроме того, с каждого зверя по цене 1 руб. за кг. Восемь кг выдавалось бригаде, убившей зверя. Остальное мясо делилось между всеми колхозниками по трудодням. Съеденные внутренности и мясо на месте промысла охотниками в расчёт не принимались. Все расчёты велись лишь по количеству мяса, доставленного в Култук. Злоупотреблять оставлением большого количества мяса в тайге охотники не могли, т.к. летняя жара не позволяла беречь

большого количества мяса на месте промысла, да это и не имело смысла. Хватало свежего мяса. Можно с уверенностью сказать, что свыше 90% всего добытого мяса вывозилось в Култук. Шкура изюбря сдавалась колхозу по цене 4 руб. за штуку. Панты, хвост и ствол через колхоз сдавались заготовителю. Полученное отоваривание делилось между колхозом и охотником из расчёта: 75% – охотнику и 25% – колхозу. Причём 100% полученной муки обязательно отдавалось охотнику. Промысел производился исключительно бригадами и внутри бригады вся добыча делилась поровну

- Бригада № 2. 6 человек. 4 человека всё время в Большеглубоковском районе. 2 – первоначально в Хамар-Дабане. Затем в Большеглубоковском районе.
- Бригада № 3. 5 человек. Всё время в Большеглубоковском районе.
- Случайные 6 человек. В Хамар-Дабанском районе.

Результаты промысла:

- Бригада № 1. 5 человек. Добыто 11 зверей на сумму: панты, хвост и ствол = 1647 руб. 36 коп., мяса = 771 руб. 70 коп. Итого: 2419 руб. 06 коп. Средний заработок 401 руб. 44 коп. Колхоз получил 411 руб. 84 коп.
- Бригада № 2. 6 человек. Добыто 4 зверя на сумму: панты, хвост и ствол = 335 руб. 96 коп.; мясо = 299 руб. Итого: 634 руб. 96 коп. Средний заработок 91 руб. 83 коп. Колхоз получил 83 руб. 99 коп.
- Бригада № 3. 5 человек. Добыт 1 зверь на сумму: панты, хвост и ствол = 114 руб. 40 коп.; мясо = 73 руб. Итого: 187 руб. 40 коп. Средний заработок 31 руб. 98 коп. Колхоз получил 28 руб. 60 коп.
- Случайные Охотники не добыли ничего.

В расчёты добычи взята только продукция изюбря. Добыча медведя, имевшая место (по первой бригаде 3 шт. и по второй бригаде 1 шт.), во внимание не принята. Шкуры изюбря к моменту расчёта не были реализованы и в расчёт также не вошли. Мясо, полученное охотниками бесплатно или съеденное в тайге, также не учитывается.

Общая сумма добычи по всему колхозу равна 3241 руб. 42 коп., из которой колхозу досталось 524 руб. 43 коп., а охотникам – 2716 руб. 99 коп. Приведённые цифры дают известное представление о значимости пантовки для колхоза и обращают внимание на разную величину заработка отдельными охотниками.

Несмотря на то, что колхоз «Коминтерн» по своему направлению является сельскохозяйственным, он единственный колхоз, имея большие кадры охотников среди своих членов, провёл пантовку в организационном порядке и благодаря чему получил соответствующие результаты.

По **Тибельтинскому** и **Быстринскому** колхозу мы материалами не располагаем. Их участие в пантовке было незначительно. Оба колхоза на пантовку дали по 3 охотника. Быстринский колхоз не добыл ничего, Тибельтинский – 2 зверя. Сдана продукция на сумму 207 руб. 48 коп.

Колхозы, находящиеся в Иркутском районе, все весьма мало заинтересованы в пантовке и таковую проводят совершенно стихийно.

Мотский колхоз «Красный таёжник» по преимуществу занимается лесозаготовками, сплавом, пихтовым маслом, токарно-бондарным производством и пенькой. Сельское хозяйство у него играет второстепенную роль. Охотой занимается мало. В колхозе 10 охотников. На пантовку было выделено 5 человек, т.е. 50% всех охотников. Этот процент очень велик. Но если проследить условия, в которых протекала пантовка, то мы увидим, что таковая проходила лишь как случайное дополнение к пихтовому промыслу и сплаву в целях добычи мяса, а не как самодовлеющее занятие. Дело в том, что во время пантовки из колхоза были выделены две бригады: одна – по добыче пихтового масла; другая – по сплаву. Благодаря отсутствию мяса обе бригады внутри себя выделили 5 человек и послали их на охоту для добычи мяса. Правление колхоза в этом деле не участвовало и лишь только знало о нём. Вся добыча от пантовки как мясо, так и продукты, полученные за панты, поступила в общий котёл артели. Сами охотники ничего не получили. За просиженную ночь на солонце охотник получил по одному трудодню по нормам артели по сплаву или пихтовому промыслу. Если на другой день охотник не работал, то его норму дорабатывали другие члены артели. Конечно, пантовка в таких условиях не могла быть продуктивной и носила случайный характер.

В общей сложности артелью было добыто 2 зверя в Большеглубоковском районе. Сдано заготовителям продукции на сумму 154 руб. 52 коп. Стоимость мяса учесть нельзя, т.к. она на деньги не переводилась. Мяса добыто 182 кг.

Артель в деревне Баклаши, сельскохозяйственного направления, совершенно не желала пантовать и только благодаря настоянию отдельных членов артели в целях добычи мяса выделила из своего состава двух стариков-охотников на промысел (одному 59 лет, другому 62 года) из общего числа охотников 12 человек. Оба охотника пантовали в Большеглубоковском районе и добыли 3 зверя на сумму 362 руб. и 363 кг мяса. Условия оплаты труда охотников были следующие: панты, хвост, ствол и кожа полностью поступали в пользу колхоза. Охотник получал 30 руб. премии деньгами за каждого убитого зверя. Мясо сдавалось полностью колхозу и охотнику уплачивалось за каждые 3 кг мяса 1 трудовень, стоимость трудодня – 2 руб. 70 коп. Условия настолько кабальные, что за месячный срок охоты при очень хорошем промысле (3 зверя) два охотника заработали всего-навсего 90 руб. деньгами и 121 трудовень, тогда как колхоз получил 383 кг мяса и отоваренной продукции на сумму 362 руб. Вполне понятно, что охотники запротестовали и недосдали колхозу 131 кг мяса, так что колхоз фактически получил лишь 232 кг мяса. Кроме того, следует иметь ввиду, что при выходе на пантовку колхоз не дал охотникам никакой провизии, а предоставил лишь бесплатно две лошади для заезда в тайгу. Между охотниками заработок делился по фактической добыче

Один Олхинский и Введенский колхозы совершенно не пантовали. Другой колхоз, находящийся в Олке «Олхинская известь» (основное занятие колхоза – добыча извести) выделил 4 охотников на пантовку из общего числа охотников в колхозе 12 человек, т.е. 33,3%. Фактически в колхозе постоянным охотником считается лишь один охотник, остальные промышляют лишь в свободное время и, главным образом, по белке. Все охотники пантовали в Большеглубоковском районе. Результаты промысла: 3 – ничего не убили и 1 – убил трёх зверей на сумму 212 руб. 60 коп и 295 кг мяса, сдано колхозу 271 кг. Условия промысла были следующие: панты, хвост, ствол и кожа изюбря поступали в пользу охотника. Мясо сдавалось колхозу по цене 2 руб. за килограмм с переводом полученной суммы на трудодни из расчёта 4 руб. 50 коп. трудодень. Таким образом, заработок охотника, добывшего зверей выразился в сумме 212 руб. 80 коп. отоваренных руб., 131 трудовень, да ещё он себе оставил 24 кг мяса. Колхоз для вывоза мяса и пантов бесплатно предоставил лошадь..

В результате созданных условий пантовка для охотника была очень выгодна. Колхоз же был заинтересован только в получении мяса.

Просмотрев условия пантовки в 1934 году по отдельным колхозам, заинтересованным в изучаемой нами территории, приходится отметить, что в организованном порядке пантовка проходила только в колхозе «Коминтерн», где условия промысла были разработаны детально, выгодно как для охотника, так и для колхоза.

Результаты налицо. Добыто 16 зверей.

Все Иркутские колхозы пантовали стихийно и только из-за мяса. Не будь последнего момента, они бы вообще не выделили бы охотников на охоту. Условия пантовки в Мотском и Баклашинском колхозе не выдерживают критики и прямо должны быть признаны безобразными. Олхинский колхоз, напротив, давал слишком выгодные условия своим охотникам и пользовался лишь мясом.

Никаких указаний из центра относительно условий промысла во время пантовки колхозы не получали. Результат такого невнимания к этому вопросу – разнохарактерность условий по всем колхозам. Известная стандартизация этого вопроса, безусловно, необходима.

Условия пантовки на площади Большеглубоковского охотхозяйства, как территории, приписанной к Иркутской зональной станции ВНИПО, сводились к выдаче билетов на пантовку администрацией хозяйства с указанием места промысла. Лица, не взявшие такой билет, считались браконьерами. В 1934 году было выдано 18 билетов: Култук – 8; Баклаши – 2; Олха – 5 и Моты – 3. Не считая служащих хозяйства – 4 человека. Билеты выдавались бесплатно и преследовали цель нормировки количества лиц, допускаемых на пантовку в хозяйство и регистрацию добычи.

Надо отметить, что благодаря отсутствию у хозяйства реальных возможностей охраны (наличие всего одного егеря) браконьерство в хозяйстве в 1934 году имело место, но всё же, благодаря составленным протоколам на браконьеров (2 протокола), охотники всё же сдерживаются и безбилетной охоты в хозяйстве с каждым годом делается меньше. Если же в настоящем году была бы дана возможность объехать хозяйство во время пантовки в целях проверки, браконьерству был бы нанесён окончательный удар. Но для этого необходимо увеличить штат егерей.

Территориально выход охотников в 1934 г. по рассматриваемому нами району выразился в таком виде (табл. 3).

Таблица 3.

Выход охотников на промысел в 1934 году

Район:	Хамар-Дабан	Большеглу- боковский	В т. ч. Больше- глубоковское о/х	ВСЕГО
Площадь в тыс.га	250	200	120	450
Участники:				
Култук	22	10	9	32
Быстрая	4	-	-	4
Тибельти	6	-	-	6
Прочие	4	2	-	6
Олха	-	10	6	10
Моты	-	10	8	10
Введенщина.	-	2	-	2
Баклаши	-	2	2	2
Служащие о/х	-	4	4	4
Всего	36	40	29	76
Приходится на охотника тыс.га	6,9	5,0	4,1	6,2

Под прочими охотниками нами указаны охотники, промышленяющие в 1934 году, но не живущие в селениях, перечисленных в таблице. Для Хамар-Дабанского района это посёлки Слюдянка, Утулик и т.д., а для Большеглубоковского – прижелезнодорожная полоса. В Култуке 3 охотника первоначально промышленяли в Большеглубоковском районе, а затем ушли в Хамар-Дабан, поэтому общая сумма охотников расходится на 3 человека с частными по районам.

Площади районов высчитаны приблизительно, т.к. и сами границы трудно определить.

Согласно цифрам таблицы 3 видно, что оба выделенных нами района посещаются примерно одним и тем же количеством охотников, но по территориальной нагрузке они различны.

Для охотников Иркутского района сравнительными данными за прошлые годы мы не располагаем.

Поскольку мы особенное внимание уделяем территории Большеглубоковского охотхозяйства, рассмотрим выход охотников на пантовку в таковое хозяйство более детально.

С эксплуатационной точки зрения вся площадь Большеглубоковского охотхозяйства может быть разбита на такие части (границы этих участков нанесены на карте).

Ангасольская л/д. В излюбленном отношении не эксплуатируется за отсутствием достаточного количества зверя и как частично входящая в запрещенную прижелезнодорожную зону. Площадь 16 тыс. га.

Площадь, опромышляемая култучанами. Сюда входит правобережье Иркутка до реки Смоляной, а именно реки: Ондрино, Бурлик, Три ключа. Далее левобережье Иркутка: реки Мойготы, Бурлик, Два ключа и Большая Зазара с её притоками. Кроме того, верховья р. Крутая Губа и Шабартуй. Площадь этого района равна 20 тыс. га.

Третьим участком будет заказник. Эксплуатация отсутствует. Это будут самые верховья Б. и М. Олхи. Площадь 13 тыс. га.

В-четвертых, выделим участок, в котором заинтересованы охотники деревни Олхи. Этот участок захватывает весь бассейн рек Большой и Малой Олхи, за исключением площади, отведенной под заказник. Площадь 30 тыс. га.

Далее незначительный кусок охотугодий, расположенный по Большой и Малой Глубокой. Эти места опромышляются служащими охотхозяйства. Площадь 7 тыс. га.

Около этого участка располагается участок по М. Зазаре и низовья Б. Зазары. Этот участок захватывает площадь в 6 тыс. га. В нём охотились охотники д. Баклаши.

Последний участок – это бассейн правых притоков р. Иркутка – Подпорожная, Выгозова, Смоляная и левых притоков Граматухи, Шумихи и т.д. Здесь пантуют охотники д. Моты. Площадь 27 тыс. га.

В среднем мы имеем 6,2 тыс. га с отклонением для Хамар-Дабана до 6,9 и для Большеглубоковского района – 5,0 тыс. га на охотника.

При обследовании Слюдянского района в 1931⁶ году вся территория охотугодий, опромышляемая охотниками этого района, нами разбита на три части: Култукский, Большеглубоковский и Зон-Муринский охотрайон⁷.

Култукский охотрайон в части площади, опромышляемой во время изюбриного промысла, почти аналогичен Хамар-Дабанскому, т.к. из всей площади охотрайона в 350 тыс. га во время пантовки использовалось лишь 250 тыс. га (см. карту № 2)⁸.

Большеглубоковский охотрайон 1931 года не совпадает с одноимённым районом 1934 года и лишь частично их площади совпадают. Зон-Муринский охотрайон находится вне пределов нашего исследования 34 года.

Для 1931 года в отношении охотников Слюдянского района мы имеем такие показатели выхода на пантовку:

Култукский охотрайон. Промышлял 21 охотник. Показатель нагрузки 11,9 тыс. га.

Большеглубоковский охотрайон. Промышляло 29 охотников. Показатель нагрузки 6,9 тыс. га.

В среднем промышляло 50 человек. Показатель нагрузки 9,4 тыс. га.

Эти данные характеризуют промысел всех охотников Слюдянского района, без селения Тибельти, по которому вышло на пантовку в 1931 году 11 охотников. Таким образом, в 1931 году всего промышляло 61 человек.

Сравнивая эти данные с 1934 г., получим, что в 1934 г. промышляло всего 43 охотника из Слюдянского района, вместо 61 – 1931 года, т.е. падение выхода на 18 человек или на 30%, по сравнению с 1931 годом.

Далее, откинув 11 охотников с Тибельти, как промышляющих в Зон-Муринском районе, для 1931 г. и 6 человек того же селения в 1934 г. и рассмотрим распределение остальных охотников по охотрайонам.

В сторону Большеглубоковского охотрайона в 1931 году ходило 29 охотников, а в 1934 г. – 12. Падение на 58,6%.

⁶ см. Лихачёв. Охотпромысел Слюдянского района 31 г.

⁷ Заангарский охотрайон, как совершенно самостоятельный, нами во внимание не принят.

⁸ Култукский заказник в 1931 году не эксплуатировался. В 1934 г. его уже не существовало.

В сторону Хамар-Дабанского (Култукского) охотрайона в 1931 году ходило 21 охотник, в 1934 г. – 30 человек. Рост выхода на 30%.

Этот момент очень интересен, как определяющий современные изменения в распределении охотников во время пантовки для Слюдянского района.

Здесь мы имеем налицо перемещение центра тяжести пантовки с Большеглубоковского охотрайона на Хамар-Дабанский (Култукский) по количеству лиц, идущих промышлять. Причём это явление лишь частично зависит от сокращения допуска охотников в Большеглубоковское охотхозяйство и прижелезнодорожную полосу (спец. постановление для Кругобайкальск. ж/д). Причины этого явления лежат глубже и зависят от состояния стада по этим охотрайонам, о чём будет указано в дальнейшем. Сравнивая показатели нагрузки для 1931 и 1934 гг. получим такие цифры:

Хамар-Дабан (Култукский) в 1931 году – 11,9 тыс. га; в 1934 году – 6,9 тыс.га.

Большеглубоковский район в целом для 1934 года – 5,0 тыс. га, примерно те же охотугодя в отношении охотников Слюдянского района в 1931 году дали 6,9 тыс. га.

Для Хамар-Дабана мы наблюдаем падение показателя, что и понятно, т.к. число охотников, идущих промышлять в него, увеличилось.

В отношении Большеглубоковского района выводов сделать нельзя, т.к. мы для 1931 и 1934 гг. имеем дело с разными площадями.

Напомним, что по физико-географическим условиям хозяйство нами разбито на четыре части: Заиркутскую, Прииркутскую, Олхинскую и Ангасольскую лесдачу.

Разбив всю площадь Большеглубоковского охотхозяйства на эти участки, посмотрим, какое количество охотников посетило каждый из участков в 1934 году и во что вылился показатель нагрузки по ним (табл. 4).

Количество охотников, промышлявших по физико-географическим участкам не сходится с общим количеством охотников всего, бывших в хозяйстве на пантовке благодаря наличию переходов из участка в участок отдельных охотников в процессе пантовки.

Таблица № 4.

Показатель нагрузки по Большеглубоковскому охотхозяйству

Участок	По физико-географическим участкам				По эксплуатационным участкам								Всего без Ангасольской л/д и заказника
	Зайруктский	Прииркутский	Олхинский	Олхинский без заказника	Култуковский	Олхинский	Мотский	Баклашинский	Охотхозяйство	Ангасольская л/д	Заказник	ВСЕГО	
Количество охотников	13	10	9	9	9	6	8	2	4	–	–	29	29
Площадь	26	32	46	33	20	30	28	6	7	16	13	120	91
Показатель	2,0	3,2	5,1	3,7	2,2	5,0	3,5	3,0	1,8	–	–	4,1	3,1

Рассматривая полученные данные о территориальной нагрузке на охотника во время пантовки необходимо подчеркнуть, что из всего рассматриваемого района площадь Большеглубоковского охотхозяйства является наиболее опромышляемой, давая 3,1 тыс. га на охотника эксплуатируемой площади. При этом следует ещё помнить, что в текущем году количество охотников, допущенных на пантовку в хозяйство было уменьшено, по сравнению с прежними годами и кой-какая охрана уменьшила браконьерство.

К несчастью, отчёты по охотустройству ВСК не дают показателей нагрузки во время пантовки. Возможно привести эти данные только по Окинскому Краю. Здесь мы будем иметь такие цифры. В среднем за два года (1931 и 1932) по всему Окинскому Краю во время пантовки приходилось 19,6 тыс. га на охотника, при колебании этих цифр по отдельным участкам от 34,0 до 9,2 тыс. га.

Сравнивая эти цифры со Слюдянским и Иркутским районами, приходится отметить, что эти два района, эксплуатируются значительно сильнее. Такие цифры, как 19,6 и 5,5 очень резко отличаются друг от друга.

По результатам приведённых показателей возможно сделать такие выводы.

Во время пантовки территориальная нагрузка на охотника всегда бывает очень велика. Это повсеместно и типично для данного вида промысла.

Рассматриваемый нами район отличается низким показателем нагрузки, поэтому возможно признать данный район сильно эксплуатируемым. В частности, Большеглубоковское охотхозяйство – наиболее эксплуатируемая часть всего района.

Согласно закону, пантовка разрешается только на один месяц. В 1934 году по Воссибкраю общий срок был установлен с I/VI по I/VII. Для Большеглубоковского охотхозяйства такой срок был несколько изменён и в нём пантовали с 10/VI по 10/VII. Установление начального и конечного срока охоты имеет огромное значение. Качество получаемой продукции должно определить этот срок, поэтому более детально по данному вопросу коснёмся при разборе качества полученной продукции. Сейчас отметим лишь, что установленный срок охоты далеко не всеми охотниками соблюдается. Фактически охота производилась с последних чисел мая до 20 июля. Причём это имело место, в особенности по Хамар-Дабанскому району. Наиболее благополучно дело обстояло на площади Большеглубоковского охотхозяйства, где нарушение сроков охоты было зарегистрировано только в одном случае и только на один день (убой пантача 11/VII), тогда как по Хамар-Дабану ряд охотников начали промысел 1/VI и кончили его 15-20/VII.

Техника пантовки происходит двумя способами. Скразом на гольцах и убурах и подкарауливанием на солонцах. Оба способа охоты неоднократно описаны в литературе (см. Черкасова, Соловьёва, Донельмайера и т.д.), поэтому на этих вопросах подробно останавливаться не буду. Отмечу лишь, что будучи убеждённым сторонником охоты на солонцах, укажу преимущества и недостатки того и другого способа охоты⁹.

Охота на гольцах характеризуется такими моментами:

- 1). Охота подвижная, а не стационарная.
- 2). Требуется большого количества охотников для охвата всей площади охотугодий.
- 3). При охоте на гольцах остаётся ряд недоопромышленных охотугодий.
- 4). Охота крайне физически трудная. Требуется много времени.

⁹ Впервые об этом написано в моём отчёте по Охотустройству Окинского Края. В 1932 году.

5). Охота крайне трудно допускающая плановую регулировку трудсилы и, благодаря своей подвижности, распределение охотугодий между заинтересованными группами охотнаселения.

6). Зверь убивается в неопределённом месте, обычно высоко в гольцах, что влечёт за собой трудности вывоза пантов, не говоря уже о прочей продукции, как мясо и кожа.

7). Вывозка пантов требует много времени, что влечёт за собой порчу таковых.

8). Часты случаи падения зверя на камни и со скал, что даёт соответствующий процент ломки пантов, а значит и брака.

9). Во время пантовки ранится очень много зверя, погибающего в дальнейшем без всякой пользы для охотника. Скрадывание и подвижность охоты не позволяет захватывать с собою собак на промысел.

10). Охота, требующая хорошего дальнобойного нарезного оружия и большого опыта от охотников.

11). Случаи убоя самок и молодняка крайне часты. Что зависит от недисциплинированности охотника.

12). Охота, крайне трудно допускающая проведение нормировки отстрела.

13). Охота, возможная только при определённых физико-географических условиях (наличие гольцов или убуrows).

14). Охота всецело зависит от состояния погоды.

15). Зверь распугивается в основных местах своей кормёжки, что вызывает его миграции.

16). Способ охоты довольно добычлив.

17). Благодаря подвижности охоты на гольцах, крайне трудно наладить при таковой снабжение охотников продуктами, первоначальную консервировку пантов, что влечёт очень часто преждевременный выход охотника из тайги.

В свою очередь охота на солонцах характеризуется такими моментами:

1). Охота стационарная, на строго определённых и заранее известных местах (искусственный солонец).

2). Охота, допускающая плановый охват большого количества охотугодий, сравнительно незначительным количеством охотников.

3). Охота, дающая возможность легко распределить охотугодья между охотнаселением.

4). При наличии солонцов возможно правильно распределить рабсилу и легко контролировать работу охотника.

5). При охоте на солонцах легко установить и провести в жизнь нормировку отстрела по количеству, что гарантирует плановую опромышляемость охотугодий.

6). Охота физически менее трудная, чем на гольцах. Допускает использование охотников стариков.

7). Охота, требующая много времени, сильно зависящая от погоды. При правильной постановке дела зависимость от случая, уменьшается значительно больше, чем при охоте на гольцах.

8). Требуется меньше опыта от охотника, чем при охоте на гольцах, не требует хорошего дальнобойного нарезного оружия. Ружья гладкоствольные вполне применимы.

9). Организация солонцов возможна почти повсеместно. Возможен выбор точки посолки солонца.

10). Изюбрь убивается на определённом, заранее известном, месте, что облегчает его вывоз. Даёт возможность 100% использования всей продукции, даваемой изюбрем.

11). Процент брака пантов от поломки рога при падении зверя значительно меньше, чем при охоте на гольцах.

12). Панты могут быть вывезены сразу, что гарантирует их полную ценность.

13). Процент стрельбы по маткам выше, чем на гольцах.

14). Процент ухода подранков невелик, т.к. применение собак вполне возможно.

15). Охота на солонцах не распугивает зверя на его основных местах кормёжки. Наличие солонцов, напротив, способствует концентрации зверя в определённом месте, являясь биотехническим мероприятием.

16). Охота не менее добычлива, чем охота на гольцах.

17). Правильная организация искусственных солонцов требует от охотника определённой затраты силы и времени до и после промысла.

18). Способ охоты на солонцах, как стационарный, даёт полную возможность организовать плановое снабжение охотников продовольствием, консервировку пантов, посолку или вялку мяса непосредственно в тайге, что в значительной степени сохранит бюджет времени охотника.

Из сделанного нами перечня преимуществ и недостатков того и другого способа охоты во время пантовки, совершенно ясно, что охота на солонцах несравненно выгодней, чем охота на гольцах. Этот момент настолько неоспорим, что следует категорически установить полный запрет охоты на гольцах.

В пределах рассматриваемого нами района Большеглубоковский район опромышляется всецело только на солонцах, т.к. гольцов в нём нет и охота на убурах мало доступна. Хамар-Дабан, напротив, по преимуществу опромышляется на гольцах. В районе на достаточное количество солонцов =140, благодаря неисправности солонцов (поздняя посолка) и, главным образом, от того, что часть охотников прямо отправляется добывать изюбря на гольцы и тем самым вынуждает остальных бросить охоту на солонцах, весь район почти полностью опромышляется гольцовым способом добычи изюбря. Дело в том, что если в районе расположения солонца производится охота на гольцах, зверь распугивается и не идёт на солонец. Совмещение обоих способов охоты на одной и той же площади совершенно недопустимо. Гольцовый способ охоты, как подвижный и распугивающий зверя, в корне ликвидирует всякую возможность караулить изюбря на солонце в районе, где днём шляются охотники. Поскольку в Хамар-Дабанском районе отсутствует какое-либо распределение охотугодий между охотниками, последние ходили повсюду, не считаясь с другими промышленниками, пантующими на солонцах, благодаря чему и была почти совершенно сорвана охота на солонцах и все охотники были вынуждены устремиться в гольцы.

Существенными моментами организации солонцового способа пантовки есть выбор места посолки солонца, время и порядок посолки и закрепление солонцов и ближайших охотугодий вокруг них за определённым охотником или группой таковых. Посмотрим, в каком положении эти вопросы были в 34 году в изучаемом нами районе.

В пределах как Большеглубоковского, так и Хамар-Дабанского района существует около 150 шт. старых искусственных солонцов, кем-то и когда-то посоленных. Лишь часть этих солонцов и то в значительной степени номинально, в порядке обычного права, закреплены за тем или иным колхозом или охотником. Большинство же солонцов просто беспризорны. Даже в Большеглубоковском

охотхозяйстве, в единственной организованной территории района, положение вещей мало чем отличается от повсеместного хаоса с солонцами. Здесь до 34 года количество и месторасположение солонцов не было выявлено. Эксплуатация происходила путём выдачи билетов охотнику на солонцах по его заявке. Благодаря отсутствию контроля, охотник мог пантовать на двух, трёх солонцах и даже фактически на любом солонце хозяйства, что имело место в отношении ряда охотников, промысляющих на площади хозяйства. Благодаря беспризорности, отсутствию закрепления солонцов, как и прилегающих к ним охотугодий за определённым охотником или колхозом, промышленники не чувствовали себя хозяевами таковых и лишь немногие солонцы были посланы с весны. Большеглубоковское охотхозяйство само солило лишь солонцы, эксплуатируемые служащими охотхозяйства. Остальные солонцы солились силами охотников, предполагающих промыслять на таковых. Время и характер посолки хозяйством не проверялось. Но всё же надо отдать справедливость, что благодаря тому, что на площади хозяйства всё же была какая-то уверенность в распределении солонцов между охотниками, часть солонцов было посолено своевременно с весны.

По Хамар-Дабанскому же району приходится отметить посолку ряда солонцов за два три дня до начала пантовки. А от времени посолки солонца в большей степени зависит успех охоты. Характерно также отметить, что осенней посолки солонцов в расчёте на будущий год, по всему району мною не зарегистрировано ни одного случая.

Таким образом, следует подчеркнуть, что для всего рассматриваемого нами района характерно отсутствие почти всякой регулировки пантовки по территории, солонцы не закреплены за охотниками, что повлекло за собой полную бесхозяйственность, несвоевременную посолку солонцов и срыв охоты на них по Хамар-Дабанскому району, вследствие одновременной охоты на гольцах.

Интересно отметить, что благодаря такому положению вещей, наблюдались ссоры из-за солонцов между охотниками и порча солонцов друг у друга, что влекло за собой бесполезное сидение на солонце. Эти моменты имели место по Большеглубоковскому охотхозяйству.

В целях будущего планирования пантовки по району, мною была проделана работа по выявлению количества и месторасположения солонцов по всему району. Материалами для этого послужил опрос охотников, использование данных Большеглубоковского охотхозяйства и личное посещение охотугодий. Наиболее тщательно удалось проделать эту работу по территории Большеглубоковского охотхозяйства, где солонцы учтены почти на 95%, для Хамар-Дабанского района точность учёта значительно меньшая. В результате учёта по Большеглубоковскому району зарегистрировано 106 солонцов, по Хамар-Дабанскому – 41 шт. Таким образом, в Большеглубоковском районе на один солонец приходится 1,9 тыс. га, а по Хамар-Дабанскому – 6,1 тыс. га По площади Большеглубоковского охотхозяйства мы располагаем более детальными данными. Они сводятся к следующему (табл. 5).

Таблица № 5.

Распределение солонцов по Большеглубоковскому охотхозяйству

Участок	Количество солонцов	Тыс. га	На один солонец
<i>По физико-географическим участкам</i>			
Заиркутский	21	26	1,24
Прииркутский	30	32	1,07
Олха	33	46	1,39
в том числе: заказник	8	13	1,63
эксплуатируемая часть	25	33	1,32
Ангасольской	1	16	16,0
Всего	85	120	1,4
в том числе: без Ангасольской	84	104	1,25
без Ангасольской и заказника	76	91	1,2
<i>По эксплуатационным участкам</i>			
Култукский	24	20	0,83
Олхинский	22	30	1,36
Мотский	17	28	1,64
Баклашинский	7	6	0,86
Охотхоз.	6	7	1,16

Рассматривая цифры, характеризующие количество тыс. га, выпадающих на 1 солонец, становится совершенно ясно, что Большеглубоковский район несравненно больше насыщен солонцами, чем Хамар-Дабанский, причём территория Большеглубоковского охотхозяйства в особенности даёт высокий показатель наличия солонцов.

Это происходит не только от того, что по Большеглубоковскому району, и в частности по Большеглубоковскому охотхозяйству, учёт солонцов произведён с наибольшей точностью, чем по Хамар-Дабану. Если принять во внимание, что по Хамар-Дабану нами учтено только около 80% солонцов, что безусловно отвечает действительности и что промысел по изюбрю сосредотачивается в определённых местах района, что даёт нам возможность условно уменьшить площадь района на 50 тыс. га, всё же даже при этих натяжках мы получим, что на один солонец придётся 4,1 тыс. га, то есть всё же значительно больше, чем по Большеглубоковскому району, а тем более хозяйству.

Безусловно, Хамар-Дабанский район, благодаря своим физико-географическим условиям, месторасположению, путям сообщения и т.д., значительно меньше охвачен солонцами, чем Большеглубоковский район.

Крайне интересно подчеркнуть процент опромышляемости солонцов. Для Хамар-Дабанского района эти сведения непоказательны, т.к. благодаря наличию гольцовой охоты солонцы посещаются беспорядочно. Но всё же эти данные сводятся к следующему: в 1931 году из 41 солонца было посещено 18 шт., то есть 44%, а в 1934 году – 12 шт. или 30%. Для Большеглубоковского хозяйства посещаемость солонцов такова: 1932 год – 56 шт. или 72,6%; 1933 год – 30 шт. или 40%; 1934 год – 28 шт. или 36,3%. Процент исчислен без солонцов в заказнике.

СПИСОК СОЛОНЦОВ

Большеглубоковского района, не находящихся на площади Большеглубоковского хозяйства

Реки, впадающие в оз. Байкал

По бассейну р. Половинной	7 шт.
По р. Шабартуй	1 шт.

По р. Хабартуй.	1 шт.
По р. Крутая губа	2 шт.
Реки, впадающие в Иркут	
По р. Ондрина	1 шт.
В верховьях первого ключа после р. Ондрина.	1 шт.
В верховьях р. Бурлик	1 шт.
В верховьях р. Подпорожной	2 шт.
По р. Арюнь	1 шт.
По р. Утайки.	1 шт.
По р. Столбах	1 шт.
По р. Куйтук	2 шт.
ИТОГО:	21 шт.

СПИСОК

солонцов Большеглубоковского охотхозяйства (учёт 1934 года)

№ п/п	Бассейн реки	Месторасположение	Знаки на карте
Район Заиркутский			
1	Выгузова	В верховьях Сентянкина Ключа.	О
2		С правой стороны у самой реки в 4-3 км от Иркута	О
3		С правой стороны Второй Ключ 10 км от Иркута	Т
4		В стрелке между двумя вершинами	О
5		В верховьях правой вершины	Т
ИТОГО: 5			
6	Подпорожная	С левой стороны в верховьях Третьего Ключа	Т
7		С левой стороны в верховьях Четвёртого Ключа	О
8		С левой стороны в верховьях Пятого Ключа	О
9		С левой стороны в 10-12 км от Иркута на самой реке	О
10		Становой Ключ с левой стороны в 4 км от Подпорожной	О

11		Становой Ключ с правой стороны в 8 км от Подпорожной	О
12		С правой стороны в верховьях Второго Ключа	О
		ИТОГО: 7	
13		В верховьях Гусевского Ключа	О
		ИТОГО: 1	
14	Смоляная	С левой стороны в 3 км от Иркута	Т
15		С левой стороны в 6 км от Иркута	О
		ИТОГО: 2	
16		В верховьях Трёх Ключей	О
		ИТОГО: 1	
17		С правой стороны Бурлика в 5 км от Иркута	Т
		ИТОГО: 1	
18		В Тёмной пади (Большая полушка)	Т
		ИТОГО: 1	
19		С левой стороны р.Широкой в 2 км от Иркута	О
		ИТОГО: 1	
20		В ключе около Иркута в 2 км от р.Ондрино	О
		ИТОГО: 1	
21		С левой стороны р.Ондрино в 1 км от Иркута	О
		ИТОГО: 1	
		ВСЕГО: 21	
Район Прииркутский			
22		С правой стороны р.Шумихи в 4 км от Иркута	Т
		ИТОГО: 1	
23		В верховье Куликовского Ключа	О
		ИТОГО: 1	
24	Граматыха	В левом распадке р. Граматыхи, с п/ст.	О
25		В левом распадке р. Граматыхи с левой стороны в верховьях	О
		ИТОГО: 2	

26		В верховье Первого правого Ключа М. Зазары	Т
		ИТОГО: 1	
27	Большая и Малая Глубокая	С правой стороны, в Правом Ключе в 1 км от Глубокой	Т
28		С правой стороны в верховьях Второго Ключа	Т
29		С правой стороны в Третьем Ключе у самой реки	Т
30		С правой стороны в верховьях Кабыльего Ключа	Т
31		С правой стороны в верховьях Кабарожьего Ключа	Т
32		В верховьях заднего Ключа М.Глубокой	Т
33		В верховьях Светлого Ключа	Т
		ИТОГО: 7	
34	Большая Зазара	С правой стороны у самой реки с 0,5 км от стрелки с Б. Глубокой	Т
35		С правой стороны при впадении Ключа Найденного	Т
36		С правой стороны Ключа Найденного в 3 км от Зазары	Т
37		По Правой Зазаре в 2 км от Зазарской стрелки	О
38		С левой стороны у самой реки в 2 км от стрелки с Б.Глубокой	О
39		С левой стороны в Первом Ключе от Зазарской стрелки	О
40		В правом распадке р.Берёзовой	Т
41		В левом распадке р.Берёзовой	Т
42		Полевой Зазаре в 2 км от Зазарской стрелки	О
		ИТОГО: 9	
43	Криводуш-ка	С левой стороны в 6 км от устья	О
44		С правой стороны р. Криводушки в 3 км от Иркута	О
		ИТОГО: 2	

45		В верховьях Тёплого ключа	О
		ИТОГО: 1	
46	Два Ключа	В правом распадке Двух ключей в 0,5 км от Иркута	О
47		В левом распадке Двух ключей в 1 км от Иркута	О
48		То же в 3 км	О
		ИТОГО: 3	
49	Большая Мойготы	В верховьях	О
		ИТОГО: 1	
50	Малая Мойготы	В пади около Иркута в 0,5 км от М. Мойготы	О
		ИТОГО: 1	
51		В верховьях р.М. Мойготы	О
		ИТОГО: 1	
		ВСЕГО: 30	
	Район Ангасольский		
52		В среднем течении Правой Зазары в 4 км от Зазарской стрелки	О
		ИТОГО: 1	
	Район Олхинский		
	<i>С правой стороны</i>		
53	Большая Олха	Первый Зырянский ключ с левой стороны в 1,5 км от Олхи	О
54		Второй Зырянский ключ с правой стороны в 3 км от Олхи	О
55		В Широкой Пади. С правой стороны в 3,5 км от Олхи	О
56		В Широкой Пади. С левой стороны в 1,5 км от Олхи	О
57		Ниже и напротив Золотого ключа на 0,5, в 0,5 км от Олхи	О
58		Выше и напротив Золотого ключа на 0,5, в 0,5 км от Олхи	О

59		В Ключе, расположенном на 1,5 км ниже ключа Бездольного с правой стороны в 1,5 км от Олхи	О
60		У самой Олхи в 1 км ниже ключа Изюбриного.	Т
<i>С левой стороны</i>			
61	Большая Олха	В верховье ключа Запевалова	О
62		В верховье ключа Левинского	О
63		В среднем течении р.Б. Каймурастык	О
64		В верховье Золотого ключа	Т
65		С левой стороны, в среднем течении р. Откамешка	Т
66		В верховье ключа Топкого	Т
67		С левой стороны Л. Олхи в 2 км от стрелки	Т
68		С левой стороны ключа Лакинского в 0,1 км от Олхи	т
		ИТОГО: 16	
<i>С правой стороны</i>			
69	Малая Олха	В 2,5 км от Олхинской стрелки у самой М. Олхи	О
70		В низовьях ключа Подкаменного	О
71		Ниже ключа Крылова на 0,5 км	О
72		В верховье правого распадка Ведмина ключа	О
73		На один км выше Ведмина ключа	Т
74		Выше Трёх ключей на 1/2 км	О
75		То же на 2 км	О
<i>С левой стороны</i>			
76		С левой стороны Трёх ключей в 0,5 км от Олхи	Т
77		С левой стороны Подкаменного ключа в 1,5 км от Олхи	Т
79		С левой стороны Фролова ключа в 1,5 км от Олхи	О
		ИТОГО: 10	
80		В верховьях р. Половинной	О

81		В верховьях р. Слюдянки	О
82		В верховьях р. Слюдянки	О
		ИТОГО: 3	
83		В верховьях р. Шабартуй	О
84		В верховьях р. Шабартуй	О
		ИТОГО: 2	
85		В верховьях р. Крутая Губа	О
		ИТОГО: 1	
		ВСЕГО: 33	
		ВСЕГО ПО ХОЗЯЙСТВУ: 85	

Список искусственных солонцов по Хамар-Дабанскому району

А. Реки, впадающие в Иркут		21	Верховья р.Пахабихи
1	Левый берег р. Б. Быстрой против впадения в неё реки Босока	22	На стрелке между Правой илевой Безымянной
2	Правый берег р. Граматухи, почти при впадении последней в р. Б. Быструю	23	Левый приток Правой Безымянной р. Челемиха
3	Правый берег р.Рассохи, выше впадения в неё р. Подкомарной	24	На правом берегу ключа Чаша первого притока р. Утулика
4	В одном из ключей, впадающих в р. Б. Быструю с водораздельного хребта с рекой Чернушкой, выше р. Додогола	25	На правом берегу ключа Мясниковского Кирилова, левый приток р. Утулика
5	Верховье р. Додогола	26	Река Сухая
6	Верховье р. Тултук	27	Верховье р. Солбака
7	Один из левых ключей, впадающих в р. Лазурскую. Верховье р. Лазурской	28	Верховье р. Солбака. Правый берег
8	Левый берег р. Лазурской , почти при впадении последней в р. М. Быструю	29	Золотой ключ, левый приток р.Утулика
9	Верховье р. М. Быстрой	30	Три Хардабанских ключа
10	Район водораздела между р. Чернушкой и р. Додоголом	31	Три Хардабанских ключа

11	Ключ Тулошный, впадающий с правой стороны в р. Б. Быструю	32	Правый приток р. Утулика, река Зубкогон
12	Низовья р. Б. Быстрой	33	Верховье р. Шубутуя
13	На стрелке между р. Тултуем и р. Харатуем	34	Верховье р. Шубутуя
14	Верховья средней Тибельти	35	На правом берегу р. Дабатый. Правый приток р. Шубутуя
Б. Реки, впадающие в оз. Байкал		36	На левом берегу р. Шебет левого притока р. Шубутуя
15	Среднее течение р. Култучной	37	р. Россоха, правый приток р. Утулика, по левому берегу ключа Иванов, последний ключ, правый приток р. Россохи
16	Баратуй – приток р. Култучной	38	р. Чернушка, левый приток р. Солзана
17	Баратуй	39	р. Ивановка, левый приток р. Солзана
18	Баратуй	40	р. Хара-Мурин
19	Баратуй	41	р. Хара-Мурин
20	Баратуй		

Небезинтересно обратить внимание, что во время пантовки 1934 года на один солонец приходилось следующее количество охотников.

Таблица № 6

Большеглубоковское охотхозяйство

Наименование	Солонцы	Охотники	На 1 солонец
По физико-географическим условиям			
Хамар-Дабан	41	36	0,88
Большеглубоковский	106	40	0,38
Всего:	147	73	0,5
Заиркутский	21	13	0,62
Прииркутский	30	10	0,33
Олха	33	9	0,27

Продолжение таблицы № 6

в том числе:			
Заказник	8	–	–
Эксплуат. часть	25	9	0,36
Ангасольский	1	–	–
Всего:	85	29	0,34
в том числе:			
без Ангасольского	84	29	0,34
без Ангасольского и заказника	76	29	0,4
По эксплуатационным участкам:			
Култук	24	9	0,38
Олха	22	6	0,28
Моты	17	8	0,47
Баклаши	7	2	0,3
Охотхозяйство	6	4	0,67

Так что ни в одном районе, даже по Хамар-Дабану, не приходится больше одного солонца на охотника.

Огромное количество солонцов по Большеглубоковскому району и хозяйству даёт очень низкий показатель количества охотников на один солонец – 0,38 и 0,4, ярко иллюстрируя чрезмерность солонцов в этих охотугодьях.

В 1932 году по Слюдянскому району мы получили такие цифры по этому же вопросу. По Култукскому району – 0,56, по Большеглубоковскому – 0,83, т.е. примерно такие же соотношения, что и в 1934 году.

Интересно отметить, что современные территориальные нагрузки, в зависимости от способа охоты во время пантовки, могут быть отражены такими цифрами.

Большеглубоковское о/х. Охота только на солонцах. На охотника приходится 3,1 тыс. га.

Хамар-Дабанский район. Охота на солонцах, но по преимуществу на гольцах. На охотника приходится в 1931 году – 11,9 тыс. га и в 1934 году – 6,9 тыс. га.

Окинский Край. Охота только на гольцах. На охотника приходится 19,6 тыс. га.

Таким образом, при солонцовом способе охоты мы имеем налицо максимальное использование площади охотугодий. Конечных выводов здесь делать нельзя, т.к. территориальная нагрузка зависит не только от способа охоты, а от ряда и других моментов (общая населённость района охотниками, состояние стада, рельеф и т.д.), но всё же при современных условиях стихийного промысла возможность организации солонцов неизбежно всегда влечёт за собой, как наиболее лёгкий способ пантовки, усиление эксплуатации охотугодий с точки зрения территориальной нагрузки и количества охотников, идущих пантовать. В организованном охотхозяйстве мы будем располагать как раз обратным явлением.

Результаты пантовки по количеству добытых пантачей приводятся в табл. № 7. Те же данные, но только для Большеглубоковского охотхозяйства, указаны в табл. № 7. Если из общих данных добычи пантов выделить заготовки только Слюдянского отделения Союзпушнины, получим цифру заготовок, равную 27 парам. По данным обследования 1931 года по Слюдянскому району всеми заготовителями, было заготовлено в 1927 году 46 пар пантов, а в 1931 году – 34 пары. Таким образом, в 1927 году мы имеем такую картину падения заготовок по заготовительной сети Слюдянского района: 1927 год – 100%; 1931 год – 74% и в 1934 году – 60%.

В 1927 году заготовители Слюдянского района охватывали несколько бóльшую территорию, чем в 1934 году. По районам промысла слудянских охотников, по сравнению с прошлыми годами, добыча пантов по Большеглубоковскому району неизменно падает, а по Хамар-Дабанскому – возрастает, что соответствует и количеству охотников, идущих промышлять в эти два района.

Хамар-Дабанский (Култукский) 1927 г. – 13 пар, 1931 г. – 9 пар и 1934 г. – 22 пары;

Большеглубоковский 1927 г. – 19 пар, 1931 г. – 14 пар и 1934 г. – 56 пар.

Таблица № 7.

Добыча пантов в 1934 году

№	Район	Дата	Сорт	Вес	Отростки	Сумма
1	Хамар-Дабанский	05/06	2	3,5	8	136,00
2	Хамар-Дабанский	05/06	Б	0,5	2	8,00
3	Большеглубоковский	05/06	Б	0,4	4	5,60

Продолжение таблицы №7

№	Район	Дата	Сорт	Вес	Отростки	Сумма
4	Хамар-Дабанский	06/06	1	3,2	8	179,00
5	Хамар-Дабанский	10/06	1	2,3	6	111,38
6	Хамар-Дабанский	10/06	1	3,36	8	188,16
7	Хамар-Дабанский	10/06	Б	б/в	2	–
8	Хамар-Дабанский	11/06	2	0,61	4	16,36
9	Большеглубоковский	11/06	1	1,75	6	68,60
10	Хамар-Дабанский	14/06	2	0,91	4	15,25
11	Хамар-Дабанский	15/06	1	1,11	6	62,44
12	Большеглубоковский	15/06	1	2,3	8	115,92
13	Хамар-Дабанский	17/06	1	4,41	6	247,64
14	Хамар-Дабанский	20/06	1	1,78	6	90,96
15	Хамар-Дабанский	20/06	1	2,8	8	116,48
16	Хамар-Дабанский	20/06	1	3,2	8	–
17	Хамар-Дабанский	20/06	1	3,14	8	–
18	Большеглубоковский	21/06	1	2,3	8	128,80
19	Большеглубоковский	23/06	Б	б/в	2	–
20	Большеглубоковский	25/06	3	8,4	10	82,32
21	Большеглубоковский	25/06	1	1,89	8	106,40
22	Большеглубоковский	25/06	1	2,56	8	143,68
23	Большеглубоковский	26/06	1	2,7	8	151,20
24	Большеглубоковский	01/07	3	9,4	12	105,28
25	Хамар-Дабанский	01/07	1	1,7	8	81,00
26	Большеглубоковский	01/07	1	2,0	6	98,80
27	Хамар-Дабанский	02/07	1	2,43	6	152,88
28	Большеглубоковский	03/07	3	0,82	2	19,60
29	Хамар-Дабанский	03/07	1	4,12	8	230,72
30	Хамар-Дабанский	04/07	1	0,82	4	34,54
31	Большеглубоковский	06/07	1	0,92	6	51,22
32	Хамар-Дабанский	10/07	1	2,52	8	141,12
33	Большеглубоковский	10/07	Б	б/в	2	–
34	Большеглубоковский	11/07	3	8,9	10	124,60

Продолжение таблицы №7

№	Район	Дата	Сорт	Вес	Отростки	Сумма
35	Хамар-Дабанский	12/07	3	8,65	12	121,10
36	Хамар-Дабанский	15/07	1	1,2	8	67,20
37	Большеглубоковский	15/07	3	5,5	10	52,80
38	Хамар-Дабанский	17/07	3	5,5	10	155,40
39	Хамар-Дабанский	20/07	1	1,45	4	81,00
Итого:				109,06		3906,49

Таблица № 8.

Качество пантов, взятых в Большеглубоковском охотхозяйстве в 1934 году

Солонец	День убоя	Отростки	Вес	Сорт	Цена
Жидовский	15/06	8	2,3	I	115.92
то же	21/06	8	2,3	I	128.80
то же	01/07	12	9,4	III	105.28
Светлый	23/06	2	б/в	—	—
Б. Мойготы	25/06	8	1,89	I	106.40
Ондрино	25/06	8	2,56	I	143.68
Бурлик	02/07	6	2,0	I	98.80
то же	07/07	6	0,92	I	51.22
Подпорожный	25/06	10	8,4	III	82.32
то же	11/07	10	8,9	III	124.60
Б и М. Мойготы	10/07	2	б/в	—	—
ИТОГО:	—	—	38,67	—	957,02

Таблица № 9.

Результаты пантовки по Большеглубоковскому охотхозяйству в 1934 году

№	Название солонца	Охотник		Селение	Соч. полож	Разрешение	Добыто		День убоя
		Фамилия	Имя				♂	♀	
Олхинский									
1	Фролов Ключ	Воротников	Харитон	Олха	Ед.	–	–	–	–
2	Широкая падь	Шестаков	Николай	Олха	Сл.	Да	–	–	–
3	Заневалово	Кошкин	Михаил	Олха	Кол.	Да	–	–	–
4	Солонцы против Золотого ключа откаменки и в верховья Шибартуя и Слюдянки	Воротников	Иннокентий	Олха	Кол.	Да	1*		
		Антонов	Андрей	Олха	Кол.	Да			
		Воротников	Иван	Олха	Ед.	Да			
5	Верховья Шибартуя	Ионов	Семен	Болоух	Сл.	Да	–	–	–
6		Данилов	Григорий	Кулгук	Кол.	Да	–	–	–
		Семёнов	Николай	Кулгук	Кол.	Да	–	–	–
Прикуртский									
7	Жидовский ключ	Соколов	Степан	Баклаши	Кол.	Да	3	–	15, 21/06 01/07
8	Два ключа Криводушка	Харионовский	Ник.	Баклаши	Кол.	Да	–	–	–
9	Третий ключ	Лихачёв	Геннадий	Бол. оух	Сл.	Да	–	–	–
	Б. глубокой	Калашников	Михаил	Бол. оух	Сл.	Да	–	–	–
10	Светлый	Верикужд	Георгий	Бол. оух	Сл.	Да	1	–	23/06
11	Жадный	Ионов	Семён	Бол. оух	Сл.	Да	–	–	–
12	Два ключа		Прокоп	Моты	Ед.	–	–	–	–
		Васильев	Степан	Моты	Ед.	–	–	–	–

Продолжение таблицы 9

13	Б. и М. Майтогы	Сороковиковы	Филипп		Култук		Кол.		25/06
			Иннокентий	Култук	Култук	Кол.	Кол.	10/07	
<i>Зиркутский</i>									
14	Бурлик и Два ключа	Сороковиковы	Алек.	Култук	Култук	Кол.	2	–	02/07 07/07
			Ларион	Култук	Култук	Кол.	–	1	–
15	Ондрина	Сороковиков	Капитон	Култук	Култук	Кол.	–	–	–
			Петр	Култук	Култук	Кол.	–	1	–
16	Подпорожн. Становой и Второй правый ключ	Васильев	Василий	Култук	Култук	Кол.	–	–	–
			Алек.	Култук	Култук	Кол.	1	–	25/06
17	Верховья Подпорожной Левый распад 5 и 6 ключ	Ильин	Ларион	Култук	Култук	Кол.	–	–	–
			Василий	Моты	Моты	Кол.	1	–	25/06
18	Выгулова	Васильев	Петр	Моты	Моты	Кол.	–	–	–
			Иннокентий	Моты	Моты	Кол.	–	–	–
19	Выгулова	Служащие сплава Горсовета	Петр	Моты	Моты	Ед.	–	1	–
			Леонтий	Моты	Моты	Ед.	1	–	11/06
19	Выгулова	Служащие сплава Горсовета	Андрей	Моты	Моты	Ед.	–	–	–
			Прокл	Моты	Моты	Ед.	–	2	–
19	Выгулова	Служащие сплава Горсовета	Степан	Моты	Моты	Ед.	–	–	–
						1*			
ИТОГО:							12	5	1

Примечание: * означает отсутствие достоверных сведений, оценка дана по слухам

Для территории Большеглубоковского охотхозяйства цифры добычи пантов колеблются следующим образом: в 1932 году взято 17 пар, в 1933 году – 9 пар и в 1934 году – 9 пар¹⁰. Учёт добычи за 1933 и 1934 год несколько неточен в сторону уменьшения, но всё же даже эти цифры дают картину падения добычи, по сравнению с 1932 годом.

Несмотря на запрет добычи самок, случаи убоя таковых имели место. Выявить эту незаконную охоту крайне трудно, т.к. охотники усердно скрывают факты стрельбы по маткам. По неполным данным, на основе опроса охотников, удалось выявить следующую приблизительную картину убоя самок.

Култучанами в Хамар-Дабанском районе убито 4 самки, ими же в Большеглубоковском – 2 шт., всего 6 шт. Мотские охотники взяли 2 шт. и Олхинцы – 1 шт. Всего убито 9 самок. В действительности возможно предположить, что было убито больше.

Также следует отметить добычу самцов изюбря с рогами без веса, т.е. телят в возрасте 1,5 года, убой которых, конечно, не рационален, да и по закону эти рога приёмке не подлежат. Эти факты имели место: по Хамар-Дабану – один зверь и по Большеглубоковскому району – два случая.

Процент убоя самок, по рассматриваемому нами району, сравнительно невелик.

При обследовании Окинского Края в 1932 году было обнаружено, что в 1931 году было добыто 183 изюбря, из них 88 самцов, т.е. на самок выпадает 46%, для 1932 года те же цифры дают 154 зверя, из которых 106 самцов или 31,2% самок. Тогда как по нашему району 3 года процент убоя самок равен 18,7%.

Что касается убоя молодняка, то по Окинскому Краю за два года заготовлено 22 шт. пантов без веса, из которых подавляющее большинство выпадает на молодняк по 1,5 года. По всему количеству заготовленных пантов это составит 16,4%, для 1934 года мы же имеем 7,7% убоя молодняка.

По опросным же данным убой безрогих самцов ещё больше. Так, для 1931 года из 88 добытых самцов 33 шт. падает на безрогих или 37,5%, а для 1932 года из 106 самцов 19 было безрогих

¹⁰ Панты без веса во внимание не приняты так же, как и в 32-33 годах.

или 17,9%. Таким образом, район работы 1934 года по убою маток и молодняка, по сравнению с Окинским Краем, даёт удовлетворительную картину.

Кроме пантов во время пантовки заготавливаются хвосты и стволы изюбря. Эти заготовки в 1934 году выразились такими цифрами:

Отделение	Пантов	Хвостов	Стволов
Иркутское отд. Союзпушнины:	9	6	6
Култукское отд.:	27	31	25
ВСЕГО:	36	37	31

Рассматривая эти данные, следует отметить, что по Иркутскому отделению недозаготовлено только по пантачам 3 шт. стволов и такое же количество хвостов. По Култукскому отделению дело обстоит несколько более сложно. Кроме взрослых пантачей в районе пантовки заготовлено убито трое самцов с рогами без веса, панты которых в заготовках не фигурируют. Таким образом, должно было быть заготовлено всего 30 шт. стволов, а фактически заготовлено только 25 шт., т.е. нехватка равна 5 шт. В отношении хвостов дело обстоит так. Тридцать пантачей + 6 шт. самок должны дать 36 хвостов, заготовлено же только 31 шт., то есть 5 шт. не хватает.

Для Иркутского отделения получается такая же картина (пантаци и 3 самки дают 12 хвостов, а заготовлено только 6 шт.). Суммируя эти данные, получим такую картину потери продукции по изюбрю по хвостам и стволам для 1934 года (табл. 10).

Таблица № 10.

Показатель			Заготовительный пункт		ВСЕГО:
			Култук	Иркутск	
ПО САМЦАМ					
Убито самцов			30	9	39
заготовка	стволов	количество	25	6	31
		сумма	25	6	31
	хвостов	количество	30	6	36
		сумма	90	18	108
недозаготовка	стволов	количество	5	3	8
		сумма	5	3	8
	хвостов	количество	–	3	3
		сумма	–	9	9

Продолжение Таблицы № 10

% недозаготовки	стволов		16,6	33,3	20,5
	хвостов		–	33,3	7,7
ПО САМКАМ					
Убито самок			6	3	9
заготовлено	хвостов	количество	1	–	1
		сумма	3	–	3
недозаготовлено	хвостов	количество	5	3	8
		сумма	15	9	24
% недозаготовки			83,3	100	88,9
ВСЕГО					
заготовка	стволов	количество	25	6	31
		сумма	25	6	31
	хвостов	количество	31	6	37
		сумма	93	18	111
	всего		118	24	142
недозаготовка	стволов	количество	5	3	8
		сумма	5	3	8
	хвостов	количество	5	6	11
		сумма	15	18	33
	всего		20	21	41
% недозаготовки	стволов		16,6	33,3	20,5
	хвостов		14	50	23
	всего		14,5	46,6	22,4

Недозаготовленные хвосты и стволы в большинстве случаев следует считать брошенными в тайге или погибшими по тем или иным причинам. Оседание этой продукции на руках у населения вряд ли возможно.

При обследовании Окинского Края процент недозаготовки хвостов и стволов выразился в таких цифрах:

1931 г.: убито зверей 168, из них самцов 88, заготовлено хвостов 157, стволов 50, т.е. недозаготовка по хвостам равна 9,2%, а по стволам – 43,2%.

1932 г.: убито зверей 154, из них самцов 106, заготовлено хвостов 146, стволов 74. Процент недозаготовки по хвостам равна 3,9%, по стволам – 30,2%.

Для 1934 года одной из основных частей продукции, даваемой изюбрем, являлось мясо. Для настоящего года возможно с уверенностью сказать, что мясо добытых зверей использовалось

полностью, чего для прочих лет отметить нельзя. Большинство мяса сдавалось в колхозы или стройки, с которыми охотники имели договора. Выявить всё количество добытого мяса конечно не представлялось возможным. По данному вопросу мы располагаем таким материалом, характеризующим вес убитых пантачей без кожи, рогов и внутренностей (табл. 11а).

Таблица № 11а.

Место убоя	День убоя	Панты		Мясо (кг)		
		отростков	вес	сдано	оставлено	всего
М. Зазара	15/06	8	2,3	98	8	116
	25/06	8	2,3	110	18	128
	01/07	12	9,4	60	85	145
Култук	11/06	6	1,5	88	10	98
Подпорожня	25/06	10	8,4	94	10	104
	11/06	10	8,9	152	10	162
Светлый	23/06	2	б/в	71	2	73
Половинная	05/06	4	0,4	61	–	61
	26/06	8	2,7	101	–	101
	27/07	10	5,5	132	–	132
Манготы	25/06	8	1,89	73	11	84
Хамар-Дабан	17/06	6	4,41	97	11	108
Бурлик	02/06	6	2,0	299	44	343
Ондрино	25/06	8	2,56			
Три ключа	07/07	6	0,92			
Хабартуй	11/07	4	9,61			
Хамар-Дабан	17/07	10	5,5	675	100	775
	06/06	8	3,2			
	12/07	12	8,65			
	10/07	8	2,5			
	05/06	2	0,5			
	03/07	8	4,12			
	20/06	8	6,3			
	20/06	8				
10/06	8	3,3				
ИТОГО:				2111	309	2420
Примечание. Вес сданного мяса взят из квитанций колхозов и строек. Оседание приведено для каждого зверя по опросу охотников.						

Общий вес мяса всех учтённых 25 пантачей равен 2420 кг, что даёт в среднем вес одного зверя – 96,8 кг.

Процент оседания, т.е. мясо, съеденное в тайге, взятое охотниками и т.д. для рассматриваемого нами случая, равен 12,3%. Эти данные крайне интересны, т.к. при планировании заготовок мы не располагаем цифрами среднего веса пантача. Общепринято брать для составления плана 100 кг на изюбря. Приведённые нами цифры указывают, что таковой вес слишком велик. Учитывая оседание мяса у охотников, приходится установить, что плановая цифра заготовок мяса по изюбрю должна равняться 80-85 кг на одного зверя, а не 100.

Кожы изюбря были все вывезены. Большинство из них сдано и лишь частично остались единичные экземпляры на руках у охотников.

Кожы изюбря заготавливает Заготкож. В 1934 году условия оплаты за кожу и отоваривание таковых было настолько низко, что охотники и колхозы избегали сдачу кож заготовителю. Поэтому безусловно имеется на лицо недозаготовка. Для того, чтобы избежать такого положения вещей, необходимо в дальнейшем создать условия, при которых охотнику было бы выгодно сдавать кожу. Особенно важно здесь увеличить отоваривание сырых кож выделанной кожей. Без этого наладить заготовки в полной мере вряд ли возможно.

Суммируя всё сказанное относительно продукции, даваемой изюбрем, возможно привести такую таблицу значимости отдельных частей продукции изюбря (табл. 11b.)

Таблица № 11b

Значимость отдельных частей продукции

Наименование	Панты	Хвост	Ствол	Кожа	Мясо	Итого
Кол-во	39	39	39	39	3775	
Сумма	3906	117	39	195	18875	23132
Сумма, %	16,9	0,5	0,2	0,8	81,6	100

При составлении настоящей таблицы во внимание принята только продукция пантачей. Цена пантов взята от заготовок, для мяса стоимость килограмма условно определена в размере 5 руб., стоимость кожи также ориентировочно взята 5 руб. Данные таблицы № 11с дают представление о всей стоимости пантовки в 1934 году по рассматриваемому нами району. Если же взять стоимость в среднем одного пантача по взятым нами ценам, получим, что в среднем один пантач будет стоить:

Таблица № 11с

Наименование	Панты	Хвост	Ствол	Кожа	Мясо	Всего
Стоимость, руб.	100	3	1	5	484	593
Стоимость, %	16,9	0,5	0,2	0,8	81,6	100

Из этих цифр видно, что каждый убитый пантач в среднем даёт экспортной продукции – на 104 руб. (17,8% его стоимости); местной продукции . – на 489 руб. (82,2% его стоимости).

По Окинскому Краю, где убой самок сильнейшим образом распространён, в общей сложности по самцам и самкам значимость отдельных частей продукции изюбря на период пантовки выразилась в таких процентах:

Год	Наименование	Стоимость, %
1931 год	Панты	12,2
	Хвост	0,6
	Ствол	0,3
	Кожа	3
	Мясо	80,9
1932 год	Панты	13,9
	Хвост	3,3
	Ствол	0,4
	Кожа	2,7
	Мясо	74,7

Таким образом видно, что наиболее ценной частью продукции изюбря являются не панты, а мясо. На этот момент недостаточно обращено внимания. В большинстве районов огромный процент мяса бросается в тайге, тем самым сильнейшим образом обесценивается изюбрь, как объект мясного промысла. Правда в текущем году, благодаря недостатку мяса картина изменилась и случаи неиспользования такового, резко уменьшились.

Эти цифры ярко иллюстрируют общую значимость изюбря, как объекта охотничьего промысла, выдвигая его на одно из первых мест, как по экспортности, так и по значению для местного потребления.

Результаты пантовки по отдельным районам могут быть отражены такими цифрами (табл. 12).

Таблица № 12

Результаты пантовки по отдельным районам

Районы	Показатель	Части туши					Всего, руб.	Площадь, тыс.га	Руб./ тыс. га
		Панты	Хвост	Ствол	Кожа	Мясо			
Хамар-Дабан	Кол-во	23	23	23	23	2226			
	Сумма	2650	69	23	115	11130	13987	250	55,9
Большеглуб.	Кол-во	16	16	16	16	1549			
	Сумма	1255	48	16	80	7745	9144	200	45,7
ВСЕГО:	Кол-во	39	39	39	39	3775			
	Сумма	3906	117	39	195	18875	23132	450	51,2
Большеглуб. хоз	Кол-во	11	11	11	11	1065			
	Сумма	957	33	11	55	5325	6381	120	53,2

При выводе общей стоимости пантовки нами учитывается вся продукция, даваемая излюбрем, а не фактически заготовленная. Убой самок, как незаконная охота, из учёта исключен. Таким образом, по абсолютному количеству добываемых пантачей, Хамар-Дабанский район стоит выше Большеглубоковского. Доходность с тыс. га в Хамар-Дабанском районе также выше Большеглубоковского. Интересно отметить, что по Большеглубоковскому о/хоз. доходность в руб. с тыс. га почти равна Хамар-Дабанской.

Зная дни добычи каждого пантача, проследим интенсивность убоя таковых по декадам. Эти данные приведены в табл. 11а, 12 и 13. Срок охоты в 1934 году был утверждён с I-VI по I-VII, а для Большеглубоковского о/х – с I0-VI по I0-VII, поэтому в табл. № 11 и 12 мы дали два раздела добычи за «весь промысел» и «в законное время».

Первый вывод, который возможно сделать на основе цифр табл. 11 и 12, это наличие незаконной охоты по Хамар-Дабанскому району в продолжение первых двух декад июня месяца, причём по добычливости это время даёт 39,1% убитых зверей.

По Большеглубоковскому району это явление также имеет место. Исключая добычу в пределах охотхозяйства, получим убой двух изюбрей в июле месяце на территории, где охота должна была быть окончена I-VII, в процентном отношении ко всей добыче это даст 40%. Для Большеглубоковского о/х незаконная добыча зарегистрирована только для одного случая (убит зверь II-VII),

что даёт только 9,9% ко всей добыче. Общий процент незаконной добычи по Большеглубоковскому району равен 18,8%.

Наиболее интенсивно по добычливости промысел проходит в июне месяце. В среднем 58,9% всех убитых изюбрей выпадает на июнь. Что зависит от продолжительности пантовки в июне 30 дней, тогда как в июле охотились только 20 дней и от того, что большинство охотников соблюдают сроки охоты и в июле не пантуют (табл. 13 и 14).

Таблица № 13

Интенсивность добычи пантов по декадам

Месяц	Декада	Район				Итого	
		Хамар-Дабан		Большеглуб.		Кол-во	%
		Кол-во	%	Кол-во	%		
За весь промысел							
Июнь	1	6	26,1	1	6,3	7	17,9
	2	8	34,8	2	12,5	10	25,6
	3	–	–	6	37,5	6	15,4
всего		14	60,9	9	56,3	23	58,9
Июль	1	5	21,7	5	31,2	10	25,6
	2	4	17,4	2	12,5	6	15,4
	всего	9	39,1	7	43,7	16	41,0
ИТОГО		23	100	16	100	39	100
В законное время							
Июнь	1	6	42,9	1	7,6	7	25,9
	2	8	57,1	2	15,4	10	37,0
	3	–	–	6	46,2	6	22,3
всего		14	100	9	69,2	23	85,2
Июль	1	–	–	4	30,8	4	14,8
	2	–	–	–	–	–	–
	всего			4	30,8	4	14,8
ИТОГО		14	100	13	100	27	100

Подекадно наибольшее количество пантачей добыто за весь промысел:

Хамар-Дабанский 2 декада июня; Большеглубоковский 3 декада июня. Всего 2 дек. VI и I дек. VII.

В законное время: Хамар-Дабанский 2 декада июня; Большеглубоковский 3 декада июня. Всего 2 декада июня

Таблица № 14.

**Интенсивность добычи пантов по декадам
в Большеглубоковском районе**

Район	Показатель	Месяц						ИТОГО:
		Июнь		Всего	Июль		Всего	
		2 декада	3 декада		1 декада	2 декада		
За весь промысел	Кол-во	1	5	6	4	1	5	11
	%	9,1	45,5	54,5	38,4	9,1	45,5	100
Законное время	Кол-во	1	5	6	4	–	4	10
	%	10	50	60	40	–	40	100
По физико-географическим участкам								
Заиркутский	Кол-во	–	2	2	2	1	3	5
	%	–	40	40	40	20	60	100
Прииркутский	Кол-во	1	3	4	2	–	2	6
	%	16,7	50	66,7	33,3	–	33,3	100
По эксплуатационным участкам								
Култук	Кол-во	–	2	2	3	–	3	5
	%	–	40	40	60	–	60	100
Моты	Кол-во	–	1	1	–	1	1	2
	%	–	50	50	–	50	50	100
Баклаги	Кол-во	1	1	2	1	–	1	3
	%	33,3	33,3	66,7	33,3	–	33,3	100
О/х	Кол-во	–	1	1	–	–	–	1
	%	–	100	100	–	–	–	100

Примечание: 1) по физико-географическим участкам по Олхинскому и Ангасольскому участку добычи нет; 2) по эксплуатационным участкам по Олхинскому, Ангасольскому и Заказнику добычи нет.

Таблица № 15.

Средняя добыча пантачей в день по декадам

Место промысла	Месяц							ИТОГО:	Фактически заграченное время
	Июнь			Все- го	Июль		Все- го		
	1 дек.	2 дек.	3 дек.		1 дек.	2 дек.			
Весь промысел									
Хамар-Дабан	0,6	0,8	–	0,47	0,5	0,4	0,45	0,45	
Большеглуб.	0,1	0,2	0,6	0,3	0,5	0,2	0,35	0,32	
Всего	0,7	1	0,6	0,77	1	0,6	0,8	0,78	

Продление таблицы № 15

Законное время									
Хамар-Дабан	0,6	0,8	–	0,47	–	–	–	0,47	
Большеглуб.	0,1	0,2	0,6	0,3	0,4	–	0,4	0,32	
Всего	0,7	1	0,6	0,77	0,4	–	0,4	0,67	
Большеглубоковское охотхозяйство									
Весь промысел	–	0,1	0,5	0,3	0,4	0,1	0,25	0,28	0,35
Законное время	–	0,1	0,5	0,3	0,4	–	0,4	0,33	0,33
По физико-географическим участкам									
Зайруктский	–	–	0,2	0,1	0,2	–	0,2	0,13	0,16
Прииркутский	–	0,1	0,3	0,2	0,2	–	0,2	0,2	0,2
По эксплуатационным участкам									
Култук	–	–	0,2	0,1	0,3	–	0,3	0,17	0,17
Моты	–	–	0,1	0,05	–	–	–	0,03	0,06
Баклаги	–	0,1	0,1	0,1	0,1	–	0,1	0,1	0,1
Охотхоз.	–	–	0,1	0,3	–	–	–	0,03	0,03

По Большеглубоковскому охотхозяйству: 3 дек. VI, что за исключением Култукского эксплуатационного участка, верно и в отдельности для всех выделенных участков хозяйства.

Общая добыча зверя в день за весь период пантовки равна 0,78 изюбря. Здесь наблюдаются колебания от 0,46 (Хамар-Дабан) до 0,28 (Большеглубоковское о/х).

Характерно отметить, что интенсивность добычи в день в июле месяце (0,78) в общем по обоим районам стоит выше, чем в июне (0,77). Таким образом, продуктивность охоты в июле в день в 1934 году была выше, чем в июне.

Это верно для Большеглубоковского района и хозяйства и только по Хамар-Дабану в июле месяце добывалось в день несколько меньше, чем в июне, что и понятно, т.к. этот месяц для Хамар-Дабана был временем незаконной охоты.

Этот момент крайне существен. Несмотря на то, что в июне добывается максимальное количество зверей, что наиболее интенсивные декады по добыче выпадают также на июнь и что в июле охота фактически является браконьерством, всё же в среднем интенсивность добычи в день в июле не ниже июня и даже для 1934 года была выше.

На территории Большеглубоковского охотхозяйства наиболее интенсивная добыча в день выпадает на Прииркутский участок – 0,2 зверя в день. По эксплуатационным участкам на Култукский – 0,17 зверя, падая для Мотского и Охотхозяйственного участка до 0,03.

По Окинскому Краю интенсивность добычи по месяцам по заготовкам за два года может быть отражена такими данными. Май 6,8%, Июнь 56,4%, Июль 30,0%, Август 6,8%. В отдельности для Июня и Июля по июню 65,2% и июлю 34,8%. В Окинском Крае промышленяют весь июль, поэтому интенсивность добычи в день здесь выразится такими цифрами:

В 1931 г. июнь – 1,1; июль – 0,35. В общем – 0,74.

В 1932 г. июнь – 1,36; июль – 0,93. В общем – 1,14.

Здесь июнь месяц даёт более высокий показатель, чем июль и по добычливости в день.

В таблицах 16 и 17 нами приведены показатели выхода пантов на охотника, тыс. га и на солонец.

Таблица № 16

Показатель выхода пантов на охотника, с тыс. га и на солонец

Время охоты	Весь сезон			В законное время		
	Хамар-Дабан	Больше-глуб.	Всего	Хамар-Дабан	Больше-глуб.	Всего
Выход пантов	23	16	39	14	13	27
Охотников, шт.	36	40	73	36	40	73
На 1 охотника	0,64	0,4	0,52	0,4	0,32	0,37
Тыс. га, шт.	250	200	450	250	200	450
На 1 тыс. га	0,09	0,08	0,085	0,056	0,07	0,06
Солонцов, шт.	41	106	147	41	106	147
На 1 солонец	0,56	0,15	0,27	0,34	0,12	0,18

Показатель выхода пантов на одного охотника как за весь промысел, так и в законное время по Хамар-Дабанскому району, стоит выше, чем по Большеглубоковскому району и хозяйству, достигая 0,64 зверя на охотника, при 0,4 для Большеглубоковского района и 0,38 – для хозяйства.

Что касается показателя выхода с тыс. га, то таковой колеблется по районам несколько иначе, чем предыдущий показатель. За весь промысел аналогично первому показателю наивысшая цифра выпадает на Хамар-Дабан – 0,09 пантача на тыс. га при 0,08 для Большеглубоковского района. Зато в законное время мы имеем обратную картину. Большеглубоковский район даёт 0,07, а Хамар-Дабан только 0,056. Что и понятно, т.к. 39,1% всех добытых зверей по последнему району были взяты во время, запрещённое для охоты. В отдельности по Большеглубоковскому хозяйству

приходится подчеркнуть, что в среднем добыча на охотника низка 0,38 пантача на охотника, в то же время выход с эксплуатируемой площади по хозяйству очень высок – 0,12 с тыс. га при 0,09 для всей территории хозяйства. Этот момент лишней раз указывает на большую опромышляемость хозяйства, по сравнению с остальной территорией обследуемого района.

Сравнивая полученные цифры с материалами обследования Слюдянского района за 1931 год и с результатами пантовки по Окинскому Краю, мы получим такую картину.

Таблица № 17.

Показатель выхода пантов на охотника и тыс. га в разные годы

Обследование 1934 г.			
Район	Хамар-Дабан	Большеглубоковский	Всего
На 1 охотника	0,64	0,4	0,52
На 1 тыс. га	0,09	0,08	0,085
Слюдянский район 1927 г.			
Район	Култук	Большеглубоковский	Всего
На 1 охотника	0,62	0,65	0,63
На 1 тыс. га	0,052	0,095	0,073
Слюдянский район 1931 г.			
Район	Култук	Большеглубоковский	Всего
На 1 охотника	0,43	0,5	0,046
На 1 тыс. га	0,036	0,07	0,053
Окинский Край			
Год	1931 г.	1932 г.	В среднем
На 1 охотника	0,59	0,76	0,68
На 1 тыс. га	0,026	0,041	0,033

Сопоставляя показатели Окинского края с показателями обследуемого нами района, нужно отметить резкую разницу в производительности охотугодий. Для района наших работ мы имеем с тыс. га 0,085 пантача, тогда как для Окинского Края только 0,033. Добыча же пантачей на охотника, наоборот, по Окинскому Краю выше, в среднем 0,68, а по рассматриваемому нами району – 0,52.

Просматривая показатели выхода по Слюдянскому району за 1927 и 1931 годы и по району работ 1934 года отметим, что добыча пантачей одним охотником колеблется от 0,63 для 1927 года, затем падает для 1931 года до 0,46 и снова возрастает для 1934 года – 0,52.

Показатель выхода с тыс. га также даёт колебания по

годам. Для 1927 года – 0,073, для 1931 года – 0,053 и для 1934 года – 0,085. Здесь мы имеем падение показателя для 1931 года, аналогично предыдущему показателю и рост для 1927 и 1934 годов. Но по сравнению с предыдущим показателем года периоды максимального роста переместились. Только что просмотренные показатели относятся не к разным территориям, о чём нами уже указывалось. Одинаковой территорией возможно лишь считать Култукский район 1931 года и Хамар-Дабанский 1934 года. Для этого района цифровые выражения показателя выхода по годам будут равны:

На 1 охотника:	1927 г. – 0,62	1931 г. – 0,43	1934 г. – 0,64
На 1 тыс. га:	1927 г. – 0,052	1931 г. – 0,036	1934 г. – 0,09

Здесь возможно указать на такие моменты.

В 1927 и 1934 годах добыча на одного охотника одинакова, но для достижения таковой пришлось производительность охотугодий сильнеешим образом увеличить, т.к. в 1934 году в этот район пошло значительно больше охотников, чем в 1927 году. 1931 год даёт понижение обоих показателей. Показатель выхода с тыс. га в 1934 году настолько сильно возрос, по сравнению с предыдущими годами, что приходится сигнализировать возможность переопромышленности в ближайшие годы.

Показатель выхода пантачей на один солонец по Хамар-Дабану несравненно выше, чем по Большеглубоковскому району, но это не показательно, т.к. в Хамар-Дабанском районе производилась охота на гольцах и большинство зверя убито именно там. Точно установить количество убитых зверей на гольцах и на солонцах по Хамар-Дабанскому району мне не удалось, но согласно опросу охотников, не свыше 20% всех пантачей добыто на гольцах, т.е. около 5 шт. Благодаря такому положению вещей показатель выхода пантачей с солонца по Хамар-Дабанскому району не может считаться характерным.

Рассматривая показатель выхода только по Большеглубоковскому о/х возможно отметить, что при отсутствии выхода по Олхинскому участку мы имеем крайне высокий показатель выхода с тыс. га по Прииркутской и Заиркутской части хозяйства, равный 0,019 пантачей с тыс. га. Причём оба участка дают ту же цифру выхода. Добыча на один солонец по обоим участкам также одинакова и равна 0,2 зверя. Зато выход

на охотника далеко не одинаков. Для Заиркутской части он равен 0,38, а для Прииркутской – 0,6. По эксплуатационным участкам максимальный выход с тыс. га даёт Баклашинский участок – 0,5, за ним следует Култуковский – 0,25, Охотхозяйственный – 0,14 и на последнем месте стоит Мотский – 0,07.

Таблица № 18.

Показатель выхода пантов на охотника, с тыс. га и на солонец по
Большеглубоковскому охотхозяйству

Участок	Панты		Охотник		Площадь, тыс. га		Солонец	
	шт.	шт.	шт.	на ед.	шт.	на ед.	шт.	на ед.
По физико-географическим участкам								
Заиркутский	5	13	0,38		26	0,19	21	0,24
Прииркутский	6	10	0,6		32	0,19	30	0,2
Олха	–	9	–		46	–	33	–
в том числе								
Заказник	–	–	–		13	–	8	–
Эксплуатац. часть	–	9	–		33	–	25	–
Ангасольский	–	–	–		16	–	1	–
Всего	11	29	0,38		120	0,09	85	0,13
в том числе								
Без Ангасольского	11	29	0,38		104	0,11	84	0,13
Без Ангасольского и заказника	11	29	0,38		91	0,12	76	0,15
По эксплуатационным участкам								
Култук	5	9	0,55		20	0,25	24	0,21
Моты	2	8	0,25		28	0,07	17	0,12
Олха	–	6	–		30	–	22	–
Баклаши	3	2	1,5		6	0,5	7	0,43
Охотхозяйство	1	4	0,25		7	0,14	6	0,17

Добыча на охотника и выход с солонца даёт ту же картину распределения по участкам. Таким образом, наиболее интенсивным участком по добыче оказывается Баклашинский, затем Култуковский, Охотхозяйственный и после всех Мотский. Отдельно стоит Олхинский участок, не давший ни одного зверя. В таблицах №№ 19 и 20 приведены данные качества заготовленных пантов в 1934 году по весу и их стоимости (без пантов, без веса, т.к. таковые в заготовках не фигурируют).

Продолжение таблицы № 19

Большеглубокое охотхозяйство														
1	113,02	108,86	122,48	113,77	101,68	100,33	101,15	108,51	113,02	108,86	122,48	113,77	85,1	110,19
1 рог.руб.	52,65	49,45	34,31	44,61	36,96	19,3	26,76	35,82	52,65	49,45	34,31	44,61	20,78	41,94
Цена за кг.руб.	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Панты, шт.	–	2,3	15,15	17,45	12,32	8,9	21,22	38,67	–	2,3	15,15	17,45	12,32	29,77
Всего, кг	–	2,3	3,79	3,49	4,1	8,9	5,33	4,3	–	2,3	3,79	3,49	4,1	3,7
1 рог. кг	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Всего, руб.	–	115,92	461,2	577,12	255,3	124,6	379,9	957,02	–	115,92	461,2	577,12	255,3	832,42
1 рог.руб.	–	115,92	115,3	115,42	85,1	124,6	94,98	106,34	–	115,92	115,3	115,42	85,1	104,05
Цена за кг.руб.	–	50,4	30,45	32,61	20,73	14	17,9	24,75	–	50,4	30,45	32,61	20,77	27,96

Примечание: таблица составлена без рогов, без веса как не фигурирующих в заготовках.

Таблица № 20

Заготовка пантов по весу и сумме в %

Период, Месяц/дек., Участок, Параметр.	Весь сезон охоты						Охота в разрешенное время							
	Июнь			Всего	Июль			Всего	Июнь			Всего	Итого	
	1	2	3		1	2	3		1	2	3			
				Итого				Итого				Итого		
Хамар-Дабанский														
Панты	22,7	36,4	–	59,1	22,7	18,2	40,9	100	38,5	61,5	–	100	–	100
Вес	21,7	30,3	–	52	19,7	28,3	48	100	41,7	58,3	–	100	–	100
Стоимость	25,7	34,2	–	59,9	24,1	16	40,1	100	43,1	56,9	–	100	–	100
Большеглубокский														
Панты	7,1	14,3	35,7	57,1	28,6	14,3	42,9	100	9	18,1	45,6	72,7	27,3	100
Вес	0,8	8,1	35,9	44,8	26,4	28,8	55,2	100	1,1	11,7	51,6	64,4	35,6	100
Стоимость	0,5	14,7	48,8	64	21,9	14,1	36	100	0,5	17,4	58	75,9	24,1	100

Продолжение таблицы № 20

Всего														
Панты	16,7	27,7	13,9	583	25	16,7	41,7	100	25	41,6	20,9	87,5	12,5	100
Вес	12,1	20,2	16,4	487	22,7	28,6	51,3	100	20,3	33,6	27,3	81,2	18,8	100
Стоимость	17,6	27,9	15,7	61,2	23,4	15,4	33,8	100	26	41,1	23,2	90,3	9,7	100
Большеглубокое охотхозяйство														
Панты	-	11,1	44,4	55,5	33,4	11,1	44,5	100	-	12,5	50	62,5	37,5	100
Вес	-	5,9	39,2	45,1	31,8	23,1	54,9	100	-	7,8	50,9	58,7	41,3	100
Стоимость	-	12,1	48,1	60,2	26,7	13,1	39,8	100	-	13,9	55,4	69,3	30,7	100

Кривая общей стоимости аналогична кривой интенсивности добычи. Стоимость одного килограмма пантов по всем районам с небольшими отклонениями падает к концу промысла, что всецело зависит от стандарта оценки рогов изюбря. Общая сумма заготовленных килограммов пантов подекадно колеблется и всецело зависит от количества взятых пантов и их веса. Средний вес одного рога за небольшим отклонением обладает определённой тенденцией роста к концу промысла, что особенно ясно выражено по второй декаде июля. Таким образом, получается правило, что в начале охоты мы получаем небольшие весом, но ценные по качеству панты, а к концу промысла наоборот, большие по весу, но малоценные рога. В одном случае мы имеем количество, в другом – качество. Что же выгоднее для нас? Пользуясь средней стоимостью одной пары пантов по рассматриваемому району, следует отметить следующее: средняя стоимость рога в июне равна по всему району 113 руб. 77 коп., в июле – 101 руб. 15 коп.

По Хамар-Дабану в июне – 122 руб. 05 коп., в июле – 118 руб. 33 коп. По Большеглубоковскому району в июне – 100 руб. 31 коп., в июле – 75 руб. 33 коп. Таким образом видно, что одна пара пантов в июне стоит всегда больше, чем в июле. Поэтому совершенно ясно, что производить охоту с точки зрения стоимости пантов выгоднее в июне, чем в июле. Остальная продукция, даваемая изюбрем по своей стоимости от срока добычи, не зависит.

Анализируя качество пантов по отдельным районам возможно указать на такие моменты. Средний вес рогов по Большеглубоковскому району и особенно по хозяйству, стоит выше, чем по Хамар-Дабану. В первом случае мы имеем 3,56 и 4,3, а во втором – 2,69. Зато стоимость одного рога по Хамар-Дабану равна 120 руб., тогда как по Большеглубоковскому району только 89 руб. и по хозяйству 106 руб. В общем, хотя весовые данные и стоимость пантов колеблется по отдельным частям рассматриваемого нами района, говорить твёрдо, что какой-либо из районов даёт лучшую продукцию лишь на основе цифр табл. № 17 затруднительно. Намечается тенденция дачи Хамар-Дабанским районом лучших пантов, по сравнению с Большеглубоковским, но это может быть лишь явление текущего года, да кроме того, эти моменты недостаточно ярко выражены.

Качество пантов определяется их весом и сортом. Эти же

сведения по районам и срокам добычи приведены в табл. № 21 и 22 (данные взяты по всем 39 парам рогов).

Таблица № 21.

Количество пантов по весу

Район, параметр	без веса	до 1 кг	до 2 кг	до 3 кг	до 4 кг	до 5 кг	до 6 кг	до 7 кг	до 8 кг	> 8 кг	Всего
Хамар-Дабан											
шт.	1	4	5	4	5	2	1	–	–	1	23
%	4,4	17,4	21,7	17,4	21,7	8,6	4,4	–	–	4,4	100
Большеглубоковский											
шт.	2	3	3	4	–	–	1	–	–	3	16
%	12,4	18,8	18,8	25	–	–	6,2	–	–	18,8	100
Всего											
шт.	3	7	8	8	5	2	2	–	–	4	39
%	7,7	17,9	20,5	20,5	12,8	5,1	5,1	–	–	10,4	100
Большеглубоковское охотхозяйство											
шт.	2	1	2	3	–	–	–	–	–	3	11
%	18,2	9	18,2	27,3	–	–	–	–	–	27,3	100
Окинский край											
шт.	18	28	17	10	11	7	10	5	3	6	115
%	15,7	24,3	14,8	8,7	9,6	6,1	8,7	4,3	2,6	5,2	100

Таблица № 22.

Качество пантов по весу в зависимости от срока сдачи

Вес Район Дата	без веса		до 1 кг		до 2 кг		до 3 кг		до 4 кг		до 5 кг	
	шт.	%	шт.	%	шт.	%	шт.	%	шт.	%	шт.	%
Хамар-Дабан												
VI	1	7,2	3	21,4	2	14,3	2	14,3	5	35,6	1	7,2
VII	–	–	1	11,1	3	33,4	2	22,2	–	–	1	11,1
всего	1	4,4	4	17,4	5	21,7	4	17,4	5	21,7	2	8,6
Большеглубоковский												
VI	1	11,1	1	11,1	2	22,2	4	44,5	–	–	–	–
VII	1	14,3	2	28,6	1	14,3	–	–	–	–	–	–
всего	2	12,4	3	18,8	3	18,8	4	25	–	–	–	–
Всего												
VI	2	8,7	4	17,4	4	17,4	6	26	5	21,7	1	4,4
VII	1	6,2	3	18,8	4	25	2	12,5	–	–	1	6,2
всего	3	7,7	7	17,9	8	20,5	8	20,5	5	12,8	2	5,1
Большеглубоковское охотхозяйство												
VI	1	16,7	–	–	1	16,7	3	50	–	–	–	–

Продолжение таблицы № 22

VII	1	20	1	20	1	20	–	–	–	–	–	–
всего	2	18,3	1	9	2	18,2	3	27,3	–	–	–	–
Окинский край												
VI	9	12	22	29,3	12	16	7	9,3	5	6,7	6	8
VII	9	22,5	6	15	5	12,5	3	7,5	6	15	1	2,5
всего	18	15,7	28	24,3	17	14,8	10	8,7	11	9,6	7	6,1
Хамар-Дабан												
Вес Район Дата	до 6 кг		до 7 кг		до 8 кг		> 8 кг				ВСЕГО	
	шт.	%	шт.	%	шт.	%	шт.	%			шт.	%
Хамар-Дабан												
VI	–	–	–	–	–	–	–	–			14	100
VII	1	11,1	–	–	–	–	1	11,1			9	100
всего	1	4,4	–	–	–	–	1	4,4			23	100
Большеглубоковский												
VI	–	–	–	–	–	–	1	11,1			9	100
VII	1	14,3	–	–	–	–	2	28,6			7	100
всего	1	6,2	–	–	–	–	3	18,8			16	100
Всего												
VI	–	–	–	–	–	–	1	4,4			23	100
VII	2	12,5	–	–	–	–	3	18,8			16	100
всего	2	5,1	–	–	–	–	4	10,4			39	100
Большеглубоковское охотхозяйство												
VI	–	–	–	–	–	–	1	16,6			6	100
VII	–	–	–	–	–	–	2	40			5	100
всего	–	–	–	–	–	–	3	27,3			11	100
Окинский край												
VI	6	8	5	6,7	–	–	3	4			75	100
VII	4	10	–	–	3	7,5	3	7,5			40	100
всего	10	8,7	5	4,3	3	2,6	6	5,2			115	100

Таблица № 23.

Качество пантов в зависимости от веса

Вес Район Дата	без веса		до 1 кг		до 2 кг		до 3 кг		до 4 кг		до 5 кг	
	шт.	%	шт.	%	шт.	%	шт.	%	шт.	%	шт.	%
Хамар-Дабан												
VI	1	33,3	4	57,1	5	62,5	4	50	5	100	2	100
Большеглубоковский												
VI-VII	2	66,7	3	42,9	3	37,5	4	50	–	–	–	–

Продолжение таблицы № 23

Всего	3	100	7	100	8	100	8	100	5	100	2	100
Большеглубоковское охотхозяйство												
VI	2	66,7	4	57,1	4	50	6	77,8	5	100	1	50
VII	1	33,3	3	42,9	4	50	2	22,2	–	–	1	50
Всего	3	100	7	100	8	100	8	100	–	–	2	100
Окинский край												
VI	9	50	22	78,6	12	70,6	7	70	5	45,5	6	85,3
VII	9	50	6	21,4	5	29,4	3	30	6	54,5	1	14,7
Всего	18	100	28	100	17	100	10	100	11	100	7	100
Вес	до 6 кг		до 7 кг		до 8 кг		> 8 кг				ВСЕГО	
Район	шт.	%	шт.	%	шт.	%	шт.	%			шт.	%
Дата												
Хамар-Дабан												
VI	1	50	–	–	–	–	1	25			23	59
Большеглубоковский												
VI-VII	1	50	–	–	–	–	3	75			16	41
Всего	2	100	–	–	–	–	4	100			39	100
Большеглубоковское охотхозяйство												
VI	–	–	–	–	–	–	1	25			23	59
VII	2	100	–	–	–	–	3	75			16	41
Всего	2	100	–	–	–	–	4	100			39	100
Окинский край												
VI	6	60	5	100	–	–	3	50			75	65,2
VII	4	40	–	–	3	100	3	50			40	34,8
Всего	10	100	5	100	3	100	66	100			115	100

Суммируя данные табл. № 21-23, мы получим такую картину распределения пантов по их весу в процентах.

Район	Без веса	Ниже 1 кг	От 1 до 3 кг	Выше 3 кг
Хамар-Дабан	4,4	17,4	39,1	39,1
Большеглубоковский	12,4	18,8	43,8	25
Всего	7,7	17,1	41	33,4
Большеглубоковское о/х	18,2	9	45,5	27,3
Окинский Край	15,7	24,3	23,5	36,5

Те же данные, но по месяцам, дают такую картину:

Район Месяц	Без веса		Ниже 1 кг		От 1 до 3 кг		Выше 3 кг	
	VI	VII	VI	VII	VI	VII	VI	VII
Хамар-Дабан	7,2	–	21,4	11,1	28,6	55,6	42,8	33,3
Большеглубок.	11,1	14,3	11,1	28,6	66,7	14,3	11,1	42,8
Всего	8,7	6,2	17,4	18,8	43,4	37,5	30,5	37,5
Большегл. о/х	16,7	20	–	20	66,7	20	16,6	40
Окинский Край	12	22,5	29,3	15	25,3	20	33,4	42,5

Рассматривая эти цифры возможно сделать выводы:

1). При современных условиях наибольшее количество пантов добывается по весу в пределах от 1 до 3 кг – 41%. Затем идут панты свыше 3 кг – 33,4% и на последнем месте стоят лёгкие панты ниже 1 кг – 17,9% и панты без веса 7,7%.

2). Для всех рассматриваемых районов в 1934 году это правило верно. Для отдельных районов оно резко выражено (Большеглубоковский район), для других – менее ясно (Хамар-Дабан), а в отдельных случаях даже имеются случайные отклонения (Большеглубоковское о/х процент рогов б/веса).

3). Окинский край, по которому мы располагаем более массовым материалом для 1931 и 1932 годов, не подтверждает это правило. Удельный вес пантов от 1 до 3 кг равен только 23,5%. Максимум здесь выпадает на рога свыше 3 кг – 36,5%, при 24,3% для пантов до 1 кг и 15,7% – для безвёсных рогов. Таким образом, весовые качества пантов Окинского Края при взятом нами распределении отличаются от района работ 1934 года.

4). По сроку добычи пантов наблюдаются следующие моменты:

а) как в июне, так и в июле по удельному весу первое место принадлежит пантам от 1 до 3 кг (43,4 и 37,5%);

б) в июне и июле удельный вес лёгких пантов (до 1 кг) и безвёсных почти одинаков (17,4 и 18,8% для первых и 6,2 и 8,7 – для вторых пантов);

в) удельный вес тяжёлых пантов в июле возрастает. Июнь – 30,5%, а июль – 37%.

5). Для отдельных районов это правило претерпевает большое исключение.

а) Хамар-Дабан в июне даёт низкий процент пантов от 1 до 3 кг – 28,6% при очень высоком проценте для пантов свыше 3 кг

– 42,8%, а в июле вместо повышения удельного веса пантов свыше 3 кг мы имеем, напротив, падение с 42,8% до 33,3%. Зато растёт удельный вес пантов от 1 до 3 кг с 28,6 до 55,6%. Рога маловесные в июне дают 21,4%, а в июле падают до 11,1%. Таким образом, Хамар-Дабанский район установленному нами правилу в 1934 году не подчиняется;

б) Большеглубоковский район, а также и хозяйство, в общем дают картину, схожую с моментами, изложенными нами в четвёртом пункте, за исключением того, что легковесные панты по району в июле месяце занимают высокий удельный вес по сравнению с июнем, что понижает удельный вес рогов от 1 до 3 кг для июля месяца. Рост же добычи тяжёлых пантов в июле месяце резко выражен.

б). Окинский Край даёт резкую картину роста заготовки тяжёлых пантов в июле месяце (от 33,4% для июня до 42,5% для июля), не менее резкое падение для рогов до 1 кг (июнь 29,3%, июль 15%). Удельный вес пантов от 1 до 3 кг колеблется по месяцам с 25,3 до 20%, но это колебание невелико. Зато панты без веса для июля дают подъём с 12% июня до 22,5% для июля.

Учитывая всё изложенное, установим общее правило, которое будет подвергаться отдельным отступлениям, но в общем верно:

1. При промысле в июне и июле месяце наибольшее количество добытых пантов будет выпадать на рога среднего веса от 1 до 3 кг, в отдельных случаях от 1 до 4 кг.

2. Удельный вес тяжёлых пантов (свыше 3 или 4 кг) будет возрастать к концу промысла, наиболее ярко это будет выражено для второй декады июля месяца.

3. Удельный вес лёгких пантов в добыче в июле месяце будет падать, но это падение будет менее ярко выражено, чем рост удельного веса тяжёлых пантов для июля.

Конечно, эти указания должны быть проверены на массовом материале. Данные, которыми мы располагаем в настоящее время, дают нам право лишь ориентировочно наметить вышеизложенные моменты.

Для определения качества пантов крайне существенен вопрос о среднем весе пантов. В этом отношении мы располагаем такими данными для нашего района.

Таблица № 24.

Средний вес пантов по декадам

Район	Июнь				Июль			В ср.
	декада			в ср.	декада		в ср.	
	1	2	3		1	2		
Хамар-Дабан	2,14	2,25	–	2,2	2,32	4,2	3,15	2,58
Большеглубоковский	0,4	2,02	2,97	2,48	2,63	7,2	3,93	3,11
Всего	1,9	2,2	2,97	2,32	2,47	5,2	3,49	2,83
Большегл. о/х	–	2,3	3,03	2,91	3,08	8,9	4,24	3,5

Анализируя эти цифры, следует отметить, что они подтверждают сделанные нами указания о росте удельного веса тяжёлых рогов к концу промысла. По всем разделам таблицы № 22 средний вес рогов в июле выше, чем в июне. Кроме того, максимальный вес пантов выпадает на вторую декаду июля.

Средний вес пантов по Окинскому Краю может быть отражён такими цифрами.

Таблица № 25.

Средний вес пантов по Окинскому Краю

Год	Месяцы					
	V	VI	VII	VIII	IX	В среднем
1931	0,15	2,4	0,8	1,9	0,4	1,9
1932	3,6	2,1	3,8	1,2	–	3,1
В среднем	1,9	2,3	2,3	1,5	0,5	2,4

По месяцам заготовки пантов по сортам характеризуются такими цифрами:

Район	I сорт, %	II III сорт, %	Брак, %
Июнь			
Хамар-Дабан	64,3	21,4	14,3
Большеглубоковский	66,7	11,1	22,2
Всего	65,2	17,4	17,4
Окинский край	25,3	50,7	24
Июль			
Хамар-Дабан	77,8	22,2	–
Большеглубоковский	28,6	57,1	14,3
Всего	56,2	37,5	6,3
Окинский край	20	52,5	27,5

Таким образом, в июне заготавливается максимальное количество пантов первого сорта, в июле процент заготовки второго сорта пантов возрастает.

Таблица № 26.

Качество пантов по сортам

Район Показатель	Сорт пантов				
	I	II	III	Брак	Всего
Хамар-Дабан					
шт.	16	3	2	2	23
%	69,6	13,3	8,7	8,7	100
Большеглубоковский					
шт.	8	–	5	3	16
%	50	–	31,2	18,8	100
Всего					
шт.	24	3	7	5	39
%	61,6	7,7	17,9	12,8	100
Большеглубоковское о/х					
шт.	6	–	3	2	11
%	54,5	–	27,3	18,2	100
Окинский край					
шт.	27	37	22	29	115
%	23,5	32,2	19,1	25,2	100

Таблица 27.

Качество пантов по сортам, в зависимости от срока сдачи

Район Месяц	Сорт									
	I		II		III		Брак		Всего	
	шт.	%	шт.	%	шт.	%	шт.	%	шт.	%
Хамар-Дабан										
VI	9	64,3	3	21,4	–	–	2	14,3	14	100
VII	7	77,8	–	–	2	22,2	–	–	9	100
Всего	16	69,6	3	13	2	8,7	2	8,7	23	100
Большеглубоковский										
VI	6	66,7	–	–	1	11,1	2	22,2	9	100
VII	2	28,6	–	–	4	57,1	1	14,3	7	100
Всего	8	50	–	–	5	31,2	3	18,8	16	100
Всего										
VI	15	65,2	3	13	1	4,4	4	17,4	23	100
VII	9	56,2	–	–	6	37,5	1	6,3	16	100
Всего	24	61,6	3	7,7	7	17,9	5	12,8	39	100

Продолжение таблицы 27

Большеглубоковское о/х										
VI	4	66,6	–	–	1	16,7	1	16,7	6	100
VII	2	40	–	–	2	40	1	20	5	100
Всего	6	54,5	–	–	3	27,3	2	18,2	11	100
Окинский край										
VI	19	25,3	28	37,3	10	13,4	18	24	75	100
VII	8	20	9	22,5	12	30	11	27,5	40	100
Всего	27	23,5	37	32,2	22	19,1	29	25,2	115	100

Таблица № 28.

Качество пантов по сортам

Район Месяц	Сорт									
	I		II		III		Брак		Всего	
	шт.	%	шт.	%	шт.	%	шт.	%	шт.	%
Хамар-Дабан										
VI-VII	16	66,7	3	100	2	28,6	2	40	23	59
Большеглубоковский										
VI-VII	8	33,3	–	–	5	71,4	3	60	16	41
Всего	24	100	3	100	7	100	5	100	39	100
Большеглубоковское о/х										
VI	15	62,5	8	100	1	13,7	4	80	23	59
VII	9	37,5	–	–	6	86,3	1	20	16	41
Всего	24	100	8	100	7	100	5	100	39	100
Окинский край										
VI	19	70,4	28	75,7	10	45,4	18	62,1	75	65,2
VII	8	29,5	9	24,3	12	54,6	11	37,9	40	34,8
Всего	27	100	37	100	22	100	29	100	115	100

Исключением из этого правила служит Окинский Край, который для обоих месяцев даёт очень низкий процент первого сорта. Хамар-Дабан не даёт большого роста заготовок второстепенных пантов, давая одновременно рост первого сорта.

До сих пор мы рассматривали веса и сорт пантов в отдельности. В табл. № 29 мы приводим цифры, характеризующие сортность пантов по весу. Здесь мы получим такую картину. К браку относятся все панты без веса и две пары пантов, весом ниже 1 кг. Пантов с более высоким весом в брак не попадает. К третьему сорту относятся панты тяжеловесные, свыше 8 кг – 57,1% и до 6 кг – 28,6%, т.е. всего 85,7%. Второй сорт пантов характеризуется

пантами до 1 кг – 66,7% и одной парой - до 4 кг. К первому сорту относятся панты разного веса, но в пределах до 5 кг при максимальном числе пантов от 1 до 3. Характерно отметить, что все панты без веса выпадают на брак. Панты до 1 кг наиболее разнообразно распределяются по сортам. Средневесовые панты все относятся к первому сорту, а тяжёлые – к третьему.

Таблица № 29.

Сортность пантов в зависимости от веса

Район Сорт	б/в		< 1 кг		< 2 кг		< 3 кг		< 4 кг		< 5 кг	
	шт.	%										
Хамар-Дабан												
1	–	–	1	6,3	5	31,2	4	25	4	25	2	12,5
2	–	–	2	66,7	–	–	–	–	1	33,3	–	–
3	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
брак	1	50	1	50	–	–	–	–	–	–	–	–
Большеглубоковский												
1	–	–	1	12,5	3	37,5	4	50	–	–	–	–
2	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
3	–	–	1	20	–	–	–	–	–	–	–	–
брак	2	66,7	1	33,3	–	–	–	–	–	–	–	–
Всего												
1	–	–	2	8,3	8	33,3	8	33,3	4	16,7	2	8,3
2	–	–	2	66,7	–	–	–	–	1	33,3	–	–
3	–	–	1	14,3	–	–	–	–	–	–	–	–
брак	3	60	2	40	–	–	–	–	–	–	–	–
Большеглубоковское охотхозяйство												
1	–	–	1	16,7	2	33,3	3	50	–	–	–	–
2	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
3	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
брак	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Окинский край												
1	–	–	11	34,4	10	31,2	3	9,4	4	12,5	1	3,1
2	–	–	11	26,8	8	19,5	5	12,2	3	7,3	5	12,2
3	–	–	4	16	2	8	2	8,0	3	12	2	8
брак	22	61,1	5	13,9	2	5,6	2	5,6	2	5,6	1	2,8
Район Сорт												
	< 6 кг		< 7 кг		< 8 кг		> 8 кг				Всего	
	шт.	%	шт.	%	шт.	%	шт.	%			шт.	%
Хамар-Дабан												
1	–	–	–	–	–	–	–	–			16	100

Продолжение таблицы 29

2	–	–	–	–	–	–	–	–	–			3	100
3	1	50	–	–	–	–	–	1	50			2	100
брак	–	–	–	–	–	–	–	–	–			2	100
Большеглубоковский													
1	–	–	–	–	–	–	–	–	–			8	100
2	–	–	–	–	–	–	–	–	–			–	–
3	1	20	–	–	–	–	–	3	60			5	100
брак	–	–	–	–	–	–	–	–	–			3	100
Всего													
1	–	–	–	–	–	–	–	–	–			24	100
2	–	–	–	–	–	–	–	–	–			3	100
3	2	28,6	–	–	–	–	–	4	57,1			7	100
брак	–	–	–	–	–	–	–	–	–			5	100
Большеглубоковское охотхозяйство													
1	–	–	–	–	–	–	–	–	–			6	100
2	–	–	–	–	–	–	–	–	–			–	–
3	–	–	–	–	–	–	–	3	100			3	100
брак	–	–	–	–	–	–	–	–	–			–	–
Окинский край													
1	2	6,3	1	3,1	–	–	–	–	–			32	100
2	5	12,2	–	–	2	4,9	2	4,9	–			41	100
3	3	12	3	12	2	8	4	16	–			25	100
брак	1	2,8	1	2,8	–	–	–	–	–			36	100

Те же данные по Окинскому Краю дают несколько иную картину. Здесь к браку относятся панты всех весов. Но подавляющее большинство брака всё же выпадает на панты без веса – 61,1%. Этот момент совпадает в ранее рассмотренным примером, но нужно ещё подчеркнуть, что благодаря разным техническим причинам (поломка рогов, плохая заварка и т.п.) по Окинскому Краю очень велик процент брака пантов нормального веса. Охота за изюбрем только на гольцах и вообще плохая организация всей пантовки в этом районе Востсибкрая дала о себе знать в виде большого брака пантов вообще и в частности полновесных рогов. По рассматриваемому нами району эти показатели отсутствуют.

Третий и второй сорт охватывают панты всех весов, но возможно дать такие проценты. Для второго сорта 58,5% всех пантов выпадают на рога до 3 кг и 41,5% – на панты более тяжёлые. Для пантов же 3-го сорта, наоборот, 32% падает на рога до 3 кг

и 68% – на более тяжёлые, что соответствует и данным по 1934 году для нашего района. Первый сорт совершенно не имеет пантов свыше 7 кг и большинство первого сорта захватывает рога весом до 3 кг – 75%. Эти моменты аналогичны с качеством пантов и по району работ 1934 года.

Крайне интересно проследить средний вес пантов по сортам. Эти данные могут быть сведены в такую таблицу:

Таблица № 30.

Средний вес пантов по сортам

Район	Сорт				Средний вес по району
	I	II	III	брак	
Хамар-Дабан	2,47	1,7	7,07	0,2	2,58
Большеглубоковский	2,05	–	6,6	0,1	3,11
Всего	2,38	1,7	7,79	0,2	2,8
Большеглубоковское о/х	2	–	8,9	б/в	3,5
Окинский край	2,2	3	4,8	0,9	2,4

Согласно таблице № 30 возможно указать следующее правило. Чем ниже сорт пантов, тем выше их вес. Это наиболее ярко отражается по Окинскому Краю. Район работ 1934 года даёт исключение для II сорта. Но нужно иметь в виду, что в 1934 году мы располагали только тремя парами пантов второго сорта, почему полученный средний вес и не является показательным.

В таблицах № 31-33 приведены данные о пантах в зависимости от количества отростков в каждой паре.

Таблица № 31.

Качество пантов в зависимости от количества отростков

Район, размерность	Количество отростков в обоих рогах						Всего
	2	4	6	8	10	12	
Хамар-Дабан							
шт.	2	4	5	10	1	1	23
%	8,7	17,3	21,7	43,5	4,4	4,4	100
Большеглубоковский							
шт.	3	1	3	5	3	1	16
%	18,8	6,2	18,8	31,2	18,8	6,2	100
Всего							
шт.	5	5	8	15	4	2	39
%	12,8	12,8	20,6	38,4	10,3	5,1	100

Продолжение таблицы 31

Большеглубоковское охотхозяйство							
шт.	2	–	2	4	2	1	11
%	18,2	–	18,2	36,3	18,2	9,1	100

Согласно этим данным максимальное количество добытых рогов имело 8 отростков (38,4%), затем идут рога 6 отростков (20,6%), рога менее 6 отростков дают 25,6%, а панты выше 8 отростков – 15,4%. По отдельным районам мы имеем примерно ту же картину. Так, по Хамар-Дабану рога 6 и 8 отростков занимают 65,2%, менее 6 отростков – 26% и более 8 отростков – 8,8%. По Большеглубоковскому району 50% всех добытых рогов имеют 6 и 8 отростков, выше 8 отростков – 25% и менее 6 отростков – тоже 25%.

Таблица № 32.

Качество пантов в зависимости от количества отростков
в паре рогов по срокам сдачи

Да-та	2		4		6		8		10		12		Всего	
	шт.	%	шт.	%										
Хамар-Дабан														
VI	2	14,3	2	14,3	4	28,6	6	42,8	–	–	–	–	14	100
VII	–	–	2	22,2	1	11,1	4	44,5	1	11,1	1	11,1	9	100
Σ	2	8,7	4	17,3	5	21,7	10	43,5	1	4,4	1	4,4	23	100
Большеглубоковский														
VI	1	11,1	1	11,1	1	11,1	5	55,6	1	11,1	–	–	9	100
VII	2	28,6	–	–	2	28,6	–	–	2	28,6	1	14,2	7	100
Σ	3	18,8	1	6,2	3	18,8	5	31,2	3	18,8	1	6,2	16	100
Всего														
VI	3	13	3	13	5	21,7	11	47,9	1	4,4	–	–	23	100
VII	2	12,5	2	12,5	3	18,7	4	25	3	18,8	2	12,5	16	100
Σ	5	12,8	5	12,8	8	20,6	15	38,4	4	10,3	2	5,1	39	100
Большеглубоковское охотхозяйство														
VI	1	16,7	–	–	–	–	4	66,6	1	16,7	–	–	6	100
VII	1	20	–	–	2	40	–	–	1	20	1	20	5	100
Σ	2	18,2	–	–	2	18,2	4	36,3	2	18,2	1	9,1	11	100

Таблица № 33.

Качество пантов в зависимости от количества отростков
в паре рогов

2		4		6		8		10		12		Всего	
шт.	%	шт.	%	шт.	%	шт.	%	шт.	%	шт.	%	шт.	%
Хамар-Дабан													
2	40	4	80	5	62,5	10	66,7	1	25	1	50	23	59
Большеглубоковский													
3	60	1	20	3	37,5	5	33,3	3	75	1	50	16	41
Всего													
5	100	5	100	8	100	15	100	4	100	2	100	39	100
Июнь													
3	60	3	60	5	62,5	11	73,4	1	25	–	–	23	59
Июль													
2	40	2	40	3	37,5	4	26,6	3	75	2	100	16	41

По месяцам в июне рога 6 и 8 отростков занимают 69,6% и в июле – 43,7%. Рога свыше 8 отростков в июне попадают лишь в размере 4,4%, тогда как в июле их удельный вес равен 31,3%. Для пантов ниже 6 отростков как раз обратная картина: в июне – 26% и в июле – 25%.

По районам эти соотношения обладают теми же тенденциями, что и в общем итоге. Так мы имеем:

Хамар-Дабан	6-8 отрос.	июнь	71,4%	июль	55,6%
Большеглубоковский	6-8 отрос.	июнь	66,7%	июль	28,6%
Хамар-Дабан	6 отрос.	июнь	28,6%	июль	22,2%
Большеглубоковский	6 отрос.	июнь	22,2%	июль	28,6%
Хамар-Дабан	свыше 8	июнь	0%	июль	22,2%
Большеглубоковский	свыше 8	июнь	11,1%	июль	42,8%

Таким образом, Хамар-Дабанский район всецело совпадает с общим правилом, а Большеглубоковский район для июля месяца даёт несколько самостоятельную картину. В нём значимость 6-8 отростковых рогов падает до 28,6%, зато значение пантов свыше 8 отростков сильно возрастает до 42,8%.

На основе изложенного возможно отметить такие моменты.

1. Для всего рассматриваемого нами района наиболее типичны рога 6 и 8 отростков. Эти рога занимают доминирующее положение за весь сезон (59%).

2. Для отдельных районов значимость 6-8 отростковых рогов также занимает первенствующее положение Хамар-Дабан – 65,2%, Большеглубоковский район – 50%.

3. Рога менее 6 отростков занимают второе место в общем 25,6%: и по Хамар-Дабану (26%), и по Большеглубоковскому району (25%).

4. Рога свыше 8 отростков встречаются меньше всего в общем 15,4%, а по Хамар-Дабану – 8,8%, и по Большеглубоковскому району – 25%.

5. По месяцам в июне месяце по общим районам рога 6 и 8 отростков стоят на первом месте 71,4 и 66,7%. Для июля по Хамар-Дабану удельный вес 6-8 отростковых рогов сохраняет своё значение 55,6%, тогда как по Большеглубоковскому району он падает до 28,6%. В общем же итоге удельный вес 6-8 отростковых рогов по обоим месяцам всё же стоит на первом месте июнь – 69,6%, июль – 43,7%.

6. Рога менее 6 отростков по месяцам наиболее характерны для июня месяца. В общем, в июне их удельный вес равен 26%, а в июле – 25%. По отдельным районам эти цифры равны: Хамар-Дабан – июнь 28,6% и в июле 22,2%; по Большеглубоковскому району мы имеем некоторое отступление – июнь 22,2%, а июль 28,6%.

7. Рога выше 8 отростков по месяцам наиболее характерны для июля. В общем итоге июнь 4,4%, а июль – 31,3%. По отдельным районам эти цифры равны: Хамар-Дабан – июнь 0%, июль 22,2%; Большеглубоковский район июнь – 11,1%, а июль 42,8%.

8. Для 1934 года Большеглубоковский район, по сравнению с Хамар-Дабанским, характеризуется заготовкой многоотростковых пантов. Так, из всех рогов выше 8 отростков 66,6% добыто в Большеглубоковском районе при удельном весе этих рогов в районе в размере 25%, тогда как по Хамар-Дабану удельный вес этих рогов был равен только 8,8%. В соответствии с этим удельный вес остальных рогов получим для Хамар-Дабана 91,1%, а для Большеглубоковского района 75%. Малоотростковые рога (2 и 4 отростка) по обоим районам заготовлены примерно в одном и том же количестве (4 и 6 шт.), а их удельный вес по районам почти одинаков (26% и 25%). Таким образом, рост добычи многоотростковых рогов по Большеглубоковскому району

произошёл за счёт рогов 6 и 8 отростков, удельный вес которых по районам равен 65,2% и 50%.

В таблице № 34 приводятся данные, характеризующие панты по количеству отростков в зависимости от веса. Рассматривая эти цифры, мы можем отметить определённую картину. Панты 2 отростков всецело выпадают на рога без веса или не достигающие 1 кг. Панты 4 отростков захватывают рога, весом до 1 кг и только в одном случае до 2 кг. 6 отростковые панты уже более широко представлены рогами резких весовых качеств, но большинство всё же выпадает на рога весом от 2 до 3 кг (25%), встречаются 6 отростковые панты даже весом до 1 кг, а также тяжёлые панты до 5 кг. Панты в 8 отростков характеризуются весом рогов от 2 до 4 кг (73,3%). Рога весом до 1 кг совершенно отсутствуют. До 2 кг встречаются так же, как и свыше 4 кг. Панты 10 и 12 отростков захватывают лишь тяжеловесные рога. В результате, возможно установить, чем больше отростков, тем больше и вес. Но это общее правило, конечно, иногда имеет довольно большие отступления.

Таблица № 34.

Зависимость количества отростков от веса

Вес	Количество отростков											
	2		4		6		8		11		12	
	шт.	%	шт.	%	шт.	%	шт.	%	шт.	%	шт.	%
б/в	3	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
< 1 кг	2	40	4	80	1	12,5	—	—	—	—	—	—
< 2 кг	—	—	1	20	4	50	3	20	—	—	—	—
< 3 кг	—	—	—	—	2	25,	6	40	—	—	—	—
< 4 кг	—	—	—	—	—	—	5	33,4	—	—	—	—
< 5 кг	—	—	—	—	1	12,5	1	6,6	—	—	—	—
< 6 кг	—	—	—	—	—	—	—	—	2	50	—	—
< 7 кг	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
< 8 кг	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
> 8 кг	—	—	—	—	—	—	—	—	2	50	2	100
Всего	5	100	5	100	8	100	15	100	4	100	2	100

Рассматривая добычу пантов по срокам сдачи, нельзя сказать, что чем позднее добыты рога, тем больше будет в них отростков. Как правило, это верно, но исключения из этого правила очень часты. Здесь слишком многое зависит от возраста пантачей. В 1934 году первые добытые панты имели 8 отростков, а последние

только 4. Также панты одного и того же количества отростков, добытые в начале промысла, могут быть тяжелее таких же пантов, но добытых в конце пантовки. В качестве примера рассмотрим добычу пантов 8 отростков по дням убоя пантачей.

Таблица № 35.

Весовые качества 8-отростковых пантов по дням добычи

Дата	Вес пантов, кг							Дата	Вес пантов, кг						
	1,5	2	2,5	3	3,5	4	4,5		1,5	2	2,5	3	3,5	4	4,5
05/VI					1			25/VI		1					
06/VI					1			25/VI				1			
10/VI					1			26/VI				1			
15/VI			1					01/VII		1					
20/VI				1				03/VII							1
20/VI					1			10/VII				1			
20/VI					1			15/VII	1						
21/VI			1												

Цифры таблицы № 35 дают лишь право сказать, что для 8 отростковых пантов наиболее характерен вес от 2 до 3,5 кг. Далее вес рогов зависит от времени сдачи, т.к. наиболее лёгкие рога оказались добытыми в самом конце промысла. В начале же промысла добывались панты тяжёлые (3,5 кг). Середина промысла характеризуется разнообразными весами пантов, конец же пантовки – самыми тяжёлыми пантами (4,5 кг) и в то же время самыми лёгкими (1,5 кг).

Суммируя всё сказанное о качестве пантов, добытых в 1934 году по всему району, подвергнутому обследованию, мы имеем право заявить, что по качеству добытых пантов (сортность, процент брака, средний вес одной пары, количество отростков в паре рогов) наш район должен быть признан благополучным. Конечно, этот вывод мы делаем лишь на основе данных за один год, поэтому и наш вывод мы считаем лишь характерным для данного года. От сравнительной характеристики выделенных нами районов Хамар-Дабанского и Большеглубоковского по качеству добытых пантов мы воздерживаемся, т.к. по каждому из них слишком незначительны цифры добычи, типичные же моменты по 1934 году нами даны при разборе отдельных элементов качества пантов.

На основе опросных данных 32 охотников удалось составить таблицы 36 и 37. В этих двух таблицах по районам приведены сведения о бюджете времени охотника в пантовку 1934 года.

Таблица № 36.

Бюджет времени охотников по Хамар-Дабанскому району

№ п/п	Результат пантовки	Дата		Всего дней	Из них потрачено			охота	Дней охоты	
		начало	конец		выход	вывоз пантов	Прочие выходы		на охоту	нет
1	1	01/VI	15/VII	45	2	2	6	28	17	11
2	–	01/VI	08/VI	8	2	2	–	4	2	2
3		28/V	17/VII	51	2	2	12	35	26	9
4		28/V	17/VII	51	2	2	4	43	30	13
5	11	28/V	17/VII	51	2	2	6	41	29	12
6		28/V	14/VII	48	2	2	6	38	27	11
7		23/VI	17/VII	25	2	2	5	16	10	6
Всего	12	–	–	279	14	14	39	205	141	64
%	–	–	–	100	5	5	14	73.5	50.5	23.4
								2.5		

Бюджет времени охотников по Большеглубоковскому району

№ п/п	Результат пантовки	Дата		Всего дней	Из них потрачено			Дней охоты на охоту	нет		
		начало	конец		заход	выход	вывоз пантов			прочие выходы	охота
1	1	10/VI	26/VI	17	1	1	3	12	10	2	
2	–	10/VI	05/VII	26	1	1	–	24	20	4	
3	1	25/VI	30/VI	6	1	1	3	1	1	–	
4	1	20/VI	28/VI	9	1	1	–	7	5	2	
5	–	07/VI	21/VI	15	2	1	–	12	10	2	
6	–	09/VI	13/VII	35	1	1	–	10	23	3	
7	1	09/VI	13/VII	35	1	1	4	16	13	–	
8	–	09/VI	13/VII	35	1	1	–	10	23	4	
9	3	09/VI	11/VII	33	1	1	14	17	14	3	
10	–	09/VI	11/VII	33	1	1	9	13	9	4	
11	–	10/VI	25/VI	16	0,5	0,5	–	4	11	2	
12	–	09/VI	03/VII	25	1	1	–	2	21	5	
13	–	09/VI	03/VII	25	1	1	–	23	20	3	
14	3	05/VI	16/VII	53	2	2	20	11	18	3	
15	–	03/VI	15/VII	43	1	1	–	16	25	10	
16	–	15/VI	21/VI	7	1	1	–	5	4	1	
17	1	16/VI	07/VII	23	0,5	0,5	–	8	14	2	
18	–	16/VI	10/VII	25	0,5	0,5	–	9	15	2	
19	–	16/VI	11/VII	26	0,5	0,5	–	11	14	2	
20	–	06/VII	11/VII	6	0,5	0,5	–	5	5	–	
21	1	10/VI	08/VII	29	1	1	4	7	16	4	
22	–	10/VI	08/VII	29	1	1	4	7	16	5	
23	1	10/VI	11/VII	32	1	1	2	6	22	6	
24	–	10/VI	11/VII	32	1	1	2	6	22	8	
25	–	09/VI	11/VI	3	0,5	0,5	–	–	2	–	
Всего	13	–	–	618	24	23	65	132	374	77	
%	–	–	–	100	3,9	3,7	10,5	21,4	60,5	48	12,5

Сравнивая конечные цифры обеих таблиц, мы получим такие данные (в процентах):

Таблица № 38.

Выход в тайгу	Выход из тайги	Вывоз пантов	Прочие выходы	Всего дней охоты	Дней охоты	
					охота	нет
Хамар-Дабан						
5	5	14	2,5	73,9	50,5	23,4
Большеглубоковский						
3,9	3,7	10,5	21,4	60,5	48	12,5
По обоим районам						
4,2	4,2	11,6	15,5	64,5	48,8	15,7

На первоначальный заход и окончательный выход из тайги охотниками тратится 8,4% всего пантового периода. Для Хамар-Дабана, где охотугодья расположены дальше от населённых пунктов, этот процент возрастает до 10%. По Большеглубоковскому району он равен 7,6%. На вывоз пантов и мяса из тайги потрачено 11,6%, причём процент истраченного времени на вывоз продукции и промысла по Хамар-Дабанскому району возрастает до 14%, что и понятно – учитывая дальность охотугодий от селений. Большой процент времени тратится на ту же цель и по Большеглубоковскому району, т.к. часть охотников вывозит панты не до местожительства, а в Иркутск. Здесь интересно отметить не общий процент затраченного времени на вывоз продукции, а количество дней, потраченных на вывоз одного зверя. Эти цифры для Хамар-Дабанского района равны 3,2 дня, а для Большеглубоковского района – 5. Несоответствие этих цифр с месторасположением охотугодий от местожительства охотников, крайне ярко указывает, что в Большеглубоковском районе вопрос с вывозом продукции был поставлен менее организованно, чем в Хамар-Дабанском районе. Наиболее ярким примером здесь может служить охотник № 14, который на вывоз 3 пар пантов затратил 20 дней, т.е. по 6,6 дня на зверя. По Хамар-Дабанскому району из числа опрошенных охотников все 7 являются колхозниками, пантовавшими бригадами с № 3 по 7 – это одна бригада. В общем, она добыла 11 зверей и на вывоз каждого зверя потратила 3 дня, что очень мало, если учесть, что для того, чтобы доехать до места их охоты требуется не менее 2 дней. Комбинированный вывоз нескольких зверей сразу понизил количество дней, затраченных на вывоз одного пантача.

По Большеглубоковскому району фактически почти все охотники промыслили в одиночку, почему мы и получили столь высокую цифру дней на вывоз одного зверя.

Бригадный способ охоты, дающий возможность объединять вывозку нескольких зверей сразу, безусловно, уменьшает количество дней, потребных для вывоза одного изюбря. Особенно это важно, если для этой цели употребляются малоопытные охотники, что даёт возможность более квалифицированным промышленникам, членам бригады, оставаться всё время в тайге. Кроме того, общекорпусная дисциплина заставляет охотников, выехавших в селения, не оставаться там без дела, а немедленно возвращаться в тайгу. У единоличных охотников, свободных от обязательств перед товарищами, очень часто наблюдается многодневное сидение в деревнях после привоза пантов.

Наиболее рациональным разрешением вопроса по уменьшению количества дней, потраченных на вывоз зверя – это создание условий, при которых добытая продукция не портилась бы в тайге. Для этой цели необходимо устроить в местах промысла ледники для мяса и доставить туда же всё необходимое для консервирования пантов.

Имея в своём распоряжении возможность сохранить мясо и панты в тайге, мы сможем комбинировать время вывоза по своему усмотрению. Но конечно, создание таких условий возможно почти исключительно при солонцовом способе охоты.

Таким образом, в части времени, потраченного на вывоз продукции, следует подчеркнуть такие моменты:

1). Количество дней, потребных на вывоз пантов зависит от месторасположения охотугодий. Чем дальше таковые находятся от местожительства охотников, тем больше требуется дней на вывоз.

2). Чем больше добыто пантов, тем больше в общей сложности требуется дней для вывоза.

3). Количество дней, нужных для вывоза одного зверя может быть уменьшено при:

– бригадном способе промысла. Вывоз сразу нескольких зверей одним охотником;

– при создании условий возможности сохранения мяса и пантов в тайге в продолжении нескольких дней, что даёт возможность комбинировать время вывоза по своему усмотрению.

4). Для интенсификации промысла на вывоз продукции следует использовать малоопытных охотников, что даст более опытным охотникам всё время оставаться в тайге.

5). Для тех же целей необходимо создать условия, при которых охотник довозил бы продукцию только до своего селения. Дальнейшее следование пантов до заготовителя должно производиться другим лицом, что даёт возможность охотнику сразу же вернуться в тайгу.

6). Выделение специальных лиц для вывоза продукции из леса, в порядке объезда пантующих охотников, безусловно желательно, но возможно только при наличии крупных бригад или в условиях Большеглубоковского охотхозяйства. В противном случае время такого лица будет тратиться нерационально.

7). Бесплезное сидение охотников в деревнях после вывоза пантов должно быть ликвидировано.

В следующей графе отмечается время, потребное на выход из тайги по разным причинам. Здесь, главным образом, подразумеваются выходы за продовольствием. В общем на эти цели потрачено 15,5% всего времени пантового периода. Безусловно этот процент очень велик. По отдельным районам мы наблюдаем крайне интересную картину. Если по Хамар-Дабанскому району количество дней, потраченных на прочие выходы из тайги равно лишь 2,5%, то по Большеглубоковскому району этот процент достигает 21,4. Крайне характерно отметить здесь ещё следующее. По Хамар-Дабанскому району лишь один охотник выходил из тайги, т.е. 14,3% всех охотников. Охотники же главной бригады с №№ 3 по 7 вообще не имеют ни одного дня прочих выходов из тайги. По Большеглубоковскому району 15 охотников из 25 опрошенных выходили из тайги, т.е. 60%.

Анализируя это явление, следует отметить, что по Хамар-Дабанскому району, где охотугодя находятся далеко от селений, охотники захватывали с собой продовольствие или сразу на весь пантовой период, или благодаря тому, что промысел был удачен и приходилось несколько раз выбывать из тайги с пантами. Бесплезные выходы из тайги по этому району сведены до минимума. Здесь сказался также бригадный способ охоты, когда выехавшим охотникам продовольствие доставлялось сразу на всех членов бригады.

По Большеглубоковскому району выход из тайги по разным причинам очень велик. Тут имеют место следующие причины. Близость охотугодий от местожительства охотников и общая неорганизованность пантовки по данному району.

Большинство охотников по Большеглубоковскому району, пантуя в одиночку, заходило в лес пешком, унося с собой продовольствие на ограниченное количество дней. По окончании такового они были вынуждены выходить из тайги. Благодаря близости охотугодий при наличии плохой погоды или неудачности промысла они также выходили обратно в селения. Общая малая продуктивность промысла в 1934 году по Большеглубоковскому району не дала возможности комбинировать выход за продовольствием с одновременным вывозом пантов. Все эти причины и дали высокий процент случайных выходов из леса по этому району.

В дальнейшем следует обратить особое внимание на уменьшение количества дней, потраченных на выход из тайги за продовольствием и по другим причинам, так как трата времени на эти выходы понижает интенсивность промысла. Тут необходимо установить правило полного снабжения охотников продовольствием и одеждой сразу на весь пантовый период и дать возможность завоза продовольствия в тайгу. Это сразу уменьшит процент выхода из тайги по этим причинам. Прочие же случайные выходы не будут многочисленны. Выход из тайги из-за погоды – явление нехарактерное для хороших охотников, поэтому большее количество потраченных дней на эти выходы вряд ли будет иметь место. Но, как правило, эти выходы должны быть ликвидированы. За вычетом времени, потраченного на заходы и выходы из тайги, получим, что собственно на охоту в 1934 году было использовано 64,5% всего пантового периода. По Хамар-Дабану этот процент повышается до 73,5%, а по Большеглубоковскому району он падает до 60,5%. Но всё это время, выпадающее на пребывание охотников в тайге, всё же полностью не тратилось на промысел. Непогода, столь существенная для пантовки, переходы с места на место, отдых, болезни и т.д., отняли известное количество дней от промысла. По Хамар-Дабану этот процент времени равен 31,3% пребывания охотников в тайге или 23,4% всего пантового периода. Таким образом, по этому району лишь 50,5% всего пантового периода

использовано охотниками на самый процесс охоты или 68,7% времени пребывания охотников в лесу. По Большеглубоковскому району эти же проценты будут равны: неиспользованное время пребывания в тайге – 20,6% и всего пантового периода – 12,5%. На саму охоту потрачено 48% всего пантового периода и 79,4% – пребывания в тайге. Таким образом, по Большеглубоковскому району на самый промысел из всего пантового периода потрачено охотниками меньше времени, чем по Хамар-Дабанскому району (50,4 и 48%). Здесь сказались по Большеглубоковскому району частые выходы из тайги. Зато из количества дней пребывания охотников в тайге по Хамар-Дабану на не охотничье время выпадает 31,3%, тогда как по Большеглубоковскому району на это же время уходит только 20,6%. Тут играет роль техника промысла. Охота на гольцах требует времени на переходы с места на место, тогда как при солонцовом способе промысла этот момент отсутствует. Кроме того, климатические условия обоих районов разные – в гольцах более часто бывают туманы и плохая погода, не дающая возможность проводить охоту. Состояние погоды (туман, дождь, переменность ветра и т.д.) сильнейшим образом влияет на пантовку. В 1934 году в период изюбриного промысла (июнь и июль) стояла очень хорошая погода. Поэтому прошедшее лето следует считать весьма благоприятным для пантовки. В отдельные года процент неиспользованного времени для охоты, в зависимости от непогоды, может быть значительно выше, чем в текущем году.

Общее количество дней, потраченных охотниками на пантовку по Большеглубоковскому району равно 618, что даёт на одного охотника 24,7 дня. По Хамар-Дабанскому району мы имеем 279 дней или 39,9 дня на охотника. Здесь опять таки мы имеем указания на большую организованность и интенсивность промысла по Хамар-Дабану, по сравнению с Большеглубоковским районом. Законный пантовой период равен 30 дням. Таким образом, по Большеглубоковскому району в среднем охотниками не использован полностью законный срок охоты, зато по Хамар-Дабану этот срок превышен на 9,9 дня.

По Хамар-Дабану большинство охотников вышло в тайгу до законного срока охоты на два-три дня, что и понятно, если учесть время, потребное на проезд до места промысла. Зато возвращение с промысла носит характер резкого нарушения существующих

законов. Подавляющее большинство охотников пришло с пантовки около или после 15 июля, т.е. на 15 дней позже срока, установленного законом.

По Большеглубоковскому району много охотников (32%) пантовало всего несколько дней (6-17 дней), свыше 30 дней 36%, остальные 32% – от 20 до 30 дней, тогда как по Хамар-Дабану 71% всех охотников промышлял свыше 30 дней. Благодаря этим цифрам мы имеем налицо неполное использование законного срока охоты в среднем на охотника по Большеглубоковскому району.

Раннего выхода на промысел по Большеглубоковскому району не наблюдалось, также и поздний срок возвращения с пантовки для этого района не характерен. Исключением здесь служит лишь один охотник, пантовавший с 25 мая по 16 июля. Для Большеглубоковского района типичен случайный срок, как начала, так и конца пантовки. Ряд охотников начало промышлять через несколько дней после открытия охоты и кончило таковую до срока.

Для характеристики добычливости промысла отметим, что по Хамар-Дабану на 1 добытого зверя потрачено 23 дня, а по Большеглубоковскому району – 51 день. Аналогично этому же на каждого охотника по Хамар-Дабану приходится 1,7 пантачей, а по Большеглубоковскому району – 0,48.

Кончая просмотр по бюджету времени охотников во время пантовки 1934 года отметим следующие характерные моменты для этого вида промысла.

1. Во время пантовки вопрос с вывозом добычи из тайги стоит очень остро, т.к. мы имеем дело со скоропортящейся продукцией – панты и мясо. Благодаря этому часть времени охотника затрачивается специально на вывоз из тайги добытой продукции.

2. При пантовке мы можем иметь налицо очень большой процент бесполезно потраченного времени, если в данном году стоит неблагоприятная погода. В отдельные годы этот процент может достигать 50% всего времени пребывания охотников в лесу.

Для 1934 года по рассматриваемому нами району отметим:

1). Для Большеглубоковского района неблагоприятный процент времени пребывания охотников в тайге и очень высокий процент времени, потраченного на выходы из тайги. То и другое указывает на плохую организованность промысла в 1934 году по данному району.

2). Для Хамар-Дабанского района время, потраченное охотником на пребывание в тайге и на выходы из неё, должно быть признано нормальным.

3). Для обоих районов процент времени, неиспользованный для промысла из периода пребывания охотников в тайге, из-за непогоды или других причин, следует считать невысоким.

ГЛАВА III

Основные установки по ведению изюбриного охотхозяйства

Рассмотрев пантовку с разных точек зрения, суммируем полученные данные и отметим отдельные моменты, характеризующие пантовку вообще и в частности по району работ настоящего года.

Изюбрь как объект промысла

Изюбрь как промысловый объект занимает исключительное положение из всех видов охотпромысловой фауны. Во-первых, на него производится охота в июне и июле месяце, когда всякий другой промысел воспрещён. Во-вторых, по своей продуктивности каждый экземпляр зверя стоит настолько дорого, что выдвигает изюбря на одно из первых мест среди самых ценных видов охотпромфауны. В-третьих, по количеству добычи он до сих пор представляет из себя объект массового промысла. В-четвёртых, он даёт ценнейшую экспортную продукцию, одновременно давая для местного рынка такую дефицитную продукцию, как мясо и кожа. Причём значимость изюбря, как вида, дающего мясо, в данный момент стоит не ниже его значения, как объекта, дающего экспортную продукцию.

Время охоты на изюбря

Благодаря тому, что изюбрь одновременно даёт экспортную и местную продукцию, время охоты на него должно быть выбрано такое, чтобы получить максимальный результат по двум видам продукции, даваемой им.

Созревание пантов происходит в июне и июле месяце. В отношении мяса наиболее выгодный период охоты – сентябрь месяц (наибольшая упитанность зверя), но в это время рога

изюбря без цены. По современному состоянию стада – изюбрь не может выдержать двух периодов охоты. Таким образом, в целях получения экспортной продукции и общего максимального использования всей продукции, даваемой изюбрем, промысел на него должен быть разрешён только во время пантовки. Все другие виды охоты (охота с собаками осенью, охота во время рёва и т.д.) должны быть совершенно запрещены.

Время пантовки необходимо строго регламентировать только одним месяцем и решительно проводить борьбу с имеющимися налицо и повсеместно попытками увеличить этот срок охоты до полутора, а иногда и до двух месяцев.

Наилучшим временем пантовки следует признать июнь месяц. Срок охоты с 1/VI по 1/VII должен быть повсеместным сроком промысла для всего Восточно-Сибирского Края.

Техника промысла

В данное время существует два способа охоты во время пантовки - охота на солонцах и охота на гольцах и убурах. В целях рационализации промысла необходимо совершенно воспретить охоту на гольцах и разрешить таковую исключительно на солонцах. В районах, где солонцов нет, нужно провести работу по организации таковых.

Убой самок и молодняка

В данный момент во время пантовки достаточно часты случаи убоя самок и молодняка. Таковой убой должен быть совершенно воспрещён и за добычу самок и молодняка следует карать как за незаконную охоту.

Во всяком случае, продукция, полученная от убоя самок и молодняка, должна быть конфискована.

Организация заготовок

До текущего года заготовка пантов, несмотря на то, что пантовка была разрешена строго в продолжении одного месяца, производилась до начала законного срока пантовки (май месяц) и кончалась стихийно к моменту, когда охотники переставали сдавать панты.

При наличии одной системы заготовителей Союзпушнины, являющейся и организатором охотничьего хозяйства, такое

явление совершенно недопустимо. Необходимо абсолютно точно установить, что заготовка пантов происходит только в законное время промысла, т.е. с 1/VI по 3/VII. Последние три дня даются на вывоз рогов из тайги.

Все панты, принесённые в другое время, подлежат конфискации, а охотник, добывший их, уголовной ответственности. Панты должны заготавливаться только в сыром виде. Всякая заготовка сухих пантов воспрещается. В противном случае охотник, убивший рогача после срока охоты, может высушить панты, сдать их зимою и утверждать, что добыл их в законное время.

По стволам в отдельных случаях встретится недозаготовка таковых за счёт бросания последних в тайге или наоборот, перезаготовка за счёт безрогой молодёжи или убоя самцов в незаконное время охоты. Здесь следует установить такие правила. Во-первых, ствол принимается только при сдаче пантов. Далее все рога, сданные без ствола, автоматически понижаются в цене на 5%. Таким образом, охотник будет лишён возможности сдать стволы изюбря, добытые не от пантовки, и с другой стороны он будет брать все стволы пантачей, т.к. в противном случае стоимость рогов понизится на 5%. В отношении хвостов должно быть установлено то же правило, что и для стволов. Все хвосты и стволы, принесённые без пантов, подлежат конфискации.

В отношении мяса и кожи дело обстоит сложнее, т.к. то и другое оседает у охотников и лишь в меньшей своей части поступает заготовителям.

При современных условиях недостачи кожи вообще нужно издать постановление, на основе которого все без исключения кожи должны быть сданы, но в то же время при сдаче кож должно быть предоставлено удостоверение, что охотником сданы панты в Союзпушнину, в противном случае кожи маток и молодняка будут сдаваться как законно добытая продукция. При сдаче кожи удостоверения о сдаче пантов необходимо отбирать, чтобы по одному и тому же удостоверению не могло быть сдано больше одной кожи. Все кожи, обнаруженные без справок о сдаче пантов, подлежат конфискации. В конце пантовки Заготкожа должна взять данные у Союзпушнины о заготовках пантов и по этим сведениям произвести заготовку кож у охотников.

В текущем году цена на кожу и отоваривание таковых было

настолько низким, что охотникам было крайне невыгодно сдавать кожу заготовителю.

В дальнейшем должны быть созданы условия, при которых охотник был бы заинтересован в сдаче заготовителю и этой части продукции изюбря.

При современных условиях, когда мясо, как нами было отмечено, является одним из основных стимулов пантовки, можно с уверенностью сказать, что таковое полностью используется. Но в целях контроля и по данному вопросу, желательно установить правило, по которому при сдаче пантов в Союзпушнину, представлялась бы справка от колхоза или с/совета, что мясо изюбря вывезено из тайги. При отсутствии таковой справки стоимость пантов следует так же, как при отсутствии хвоста или ствола, понизить на 5%. Таким образом, максимальное понижение стоимости пантов может быть доведена до 15%.

В районах, где имеется налицо достаточное количество мяса от домашнего скота, возможно встретиться с моментом бросания мяса изюбря в тайге. В районах наблюдение за вывозом мяса из тайги должно быть строже. Здесь, кроме справки о вывозе мяса, необходимо ставить вопрос об обязательных госзаготовках мяса из расчёта сдачи при каждой паре пантов не менее 60 кг мяса. При отсутствии такового стоимость пантов понижать до 25%. Последний момент не может быть обязателен для всех районов, т.к. условия отдельных районов резко разнятся друг от друга, но право проводить такую заготовку мяса должно быть предоставлено местам путём возбуждения соответствующего ходатайства местными органами Союзпушнины, как организатора охотхозяйства перед Райисполкомом. Тот момент, что Союзпушниной не заготавливается мясо, для меня не существует. Пускай мясо будет заготавливаться другой организацией, но инициатором таковой заготовки должна быть Союзпушнина.

Качество продукции

Разрешение охоты только на солонцах повысит качество добываемых пантов за счёт уменьшения случаев поломки рогов. Проектируемая нами дальше организация в тайге первоначальной консервировки пантов понизит случаи порчи таковых от жары при перевозке. Но последнее мероприятие даст хорошие

результаты только, если в его создании примет непосредственное участие сама Союзпушнина. На последней лежит обязанность проинструктировать охотников и особенно бригадиров по вопросам заварки пантов и проследить, чтобы в тайге действительно были бы созданы условия, допускающие первоначальную консервировку.

Организация промысла

Пантовка, в отличие от беличьего промысла, не требует использования всего наличия охотников. Этого не требуется как по технике охоты, так и по состоянию запасов изюбря в данное время. Поэтому существующее в настоящем году распоряжение о разрешении пантовки только колхозникам, должно быть сохранено и усилено.

Пантовка, как ни один вид охотпромысла, требует организации территории. Если в районе не произведено распределение охотугодий между охотниками, не организованы солонцы и не закреплены таковые за определёнными охотниками, всякое планирование пантовки будет бесполезно, т.к. продуктивность охоты на солонцах может быть успешной только при условии плановой организации солонцов и уверенности, что в районы охоты не ходят посторонние охотники. А то и другое возможно только при условии твёрдого закрепления определённых угодий за теми или иными охотниками. Таким образом, первым условием планового ведения изюбриного охотхозяйства – есть проведение охотустройства и, как следствие из него, закрепление охотугодий за отдельными группами охотников.

Пример охотустройства по изюбрю в районе, где нет солонцов, детально рассмотрен в моём отчёте по обследованию охотпромысла Окинского Края в 1932 году и аналогичный пример охотустройства в районе, где уже существуют солонцы, приводится нами в конце настоящей работы в плане организации изюбриного охотхозяйства в Большеглубоковском охотхозяйстве.

Поскольку нами установлено правило, что пантовка разрешается только колхозникам, отметим, что в целях рационального использования времени охотника и создании дисциплины среди последних, охота на изюбря должна проводиться исключительно строго организованными бригадами. Величина бригад определяется количеством солонцов, выделенных

к эксплуатации в данном году. На каждый солонец один охотник. Кроме того, в бригаду должны входить молодые охотники в количестве одного-двух сверх основного кадра бригады. Эти охотники используются для вывоза добытой продукции, замены основного охотника при его невыходе на охоту по тем или иным причинам и для обслуживания менее важных солонцов.

При выходе в лес должно быть обращено особое внимание на снабжение охотников всем необходимым в части продовольствия и одежды. Ненужные выходы из тайги по этим причинам должны быть совершенно ликвидированы.

Имея в виду, что во время пантовки мы имеем дело со скоропортящейся продукцией, необходимо на местах промысла создать условия, при которых возможно было бы сохранить известное время панты и мясо, что дало бы нам возможность располагать по своему усмотрению время вывоза продукции.

Не менее важен вопрос об условиях отпуска колхозом охотников на промысел. Здесь лучшими условиями является правило 100% сдачи всей добытой продукции колхозу с перечислением таковой всей без исключения сданной продукции на трудодни. Это выгодно как колхозу, так и охотнику. В целях создания соцсоревнования в конце промысла должно быть проведено премирование лучшей бригады и лучших охотников товарами, полученными за панты. Внутри бригады все заработанные трудодни должны распределяться поровну. Это гарантирует нам заработок для всех участников бригады и создаёт условия, при которых бригада будет создаваться не случайно, а строго по подбору, что, в свою очередь, гарантирует продуктивность промысла. Премирование же после промысла выделит лучших промышленников.

Нормировка ценности добытой продукции должна быть произведена до начала промысла в зависимости от стоимости таковой в данном году и данной величины трудодня по колхозу. Как правило, колхоз обязан охотникам бесплатно предоставить лошадей для выхода в тайгу и вывоза добытой продукции.

Колхоз, за которым закреплены охотугодья, обязан их каждый год полностью опромышлять, что должно быть учтено им при составлении годового производственного плана.

Благодаря тому, что пантовка разрешается только колхозам, на них выпадает две задачи, обуславливающие успешность

промысла. Во-первых, это своевременная посолка солонцов и, во-вторых, строгий надзор за своими членами в части выполнения всех правил промысла, т.е. своевременная охота, не убой самок и молодняка и полный вывоз из тайги всей продукции, даваемой изюбрем.

Нормировка отстрела

При современных условиях ни в одном районе Востсибкрая нет нормировки отстрела изюбря во время пантовки. Данные о современном состоянии стада говорят за то, что при дальнейшей эксплуатации стада без нормировки отстрела мы можем получить уменьшение численности основного стада изюбря. В целях избежания такой картины, основной задачей охотустройств по изюбрю есть установление предельных норм отстрела на ближайшее время (три–пять лет).

Культурно-просветительная работа

В целях распространения среди охотников правильных понятий о изюбрином охотхозяйстве необходимо к пантовке 1935 года издать следующие плакаты:

Качество изюбриной продукции. В этом плакате следует дать стандарт приёмки пантов, хвостов и стволов изюбря и методы первоначального консервирования и съёмки. Плакат должен быть хорошо иллюстрирован. Плакат, изданный в текущем году по данному вопросу, страдает рядом недостатков и не отвечает своему назначению. Во-вторых, плакат о правилах охоты и, наконец, организации солонцов. В нём следует осветить вопросы сроков промысла, вред убоя самок и молодняка, необходимости использования всей продукции, даваемой изюбрем и т.д.

Карательная политика за нарушение правил пантовки

До сих пор, несмотря на существующее законодательство и наличие явных нарушений правил промысла во время пантовки, не было ни одного случая привлечения виновных к ответственности. При этих условиях браконьеры чувствуют себя вполне свободными и вряд ли прекратят свою преступную деятельность.

На будущее время необходимо обязать органы Союзпушнины и правления колхозов внимательно следить за выполнением правил по охоте. Все обнаруженные случаи должны быть

запротоколированы и немедленно переданы в суд. О каждом таком случае следует сообщать Крайвнешторгу, на обязанностях которого лежит проследить продвижение дела в судебном порядке. Кроме непосредственных виновников в незаконном убое зверя, к ответственности следует привлекать и правления колхозов в случае, если таковые укрывали виновных, а также служащих Союзпушнины, если последние допустили незаконную приёмку продукции.

Дав общие указания по рационализации пантовки, перейдём к анализу показателей по району работ 1934 года и Окинскому краю.

Сводка показателей приведена в табл. № 39.

Таблица 39.

Окинский край	Район, 1934 год			Большеглубоковское охотхозяйство				
	Хамар-Дабан	Большеглубоковский	Всего	Всего	Всего без заказника	Заиркутский	Прииркутский	Олха
Приходится на 1 охотника, тыс. га								
19,6	6,9	5	6,2	3,7	3,1	2	3,2	3,7
Выход пантачей на 1 тыс. га								
0,033	0,09	0,08	0,085	0,11	0,12	0,19	0,19	0
Выход пантачей на 1 охотника								
0,68	0,64	0,4	0,54	0,38	–	0,38	0,6	0

В качестве предпосылки отметим. На основе обследования охотпромысла Окинского Края в 1932 году мы имеем право указать, что по этому району современное состояние стада изюбря не истощено и по своему абсолютному количеству и по насыщенности охотугодий оно стоит несравненно выше, чем по району обследования 1934 года. Стадо же изюбря по району работ 1934 года следует признать, если не истощённым, то, во всяком случае, находящимся на грани уменьшения.

По продолжительности пантовка по Окинскому Краю продолжается свыше 60 дней, тогда как по местности обследования в 1934 году не свыше 45 дней.

Сделав эти предпосылки отметим, что оба района характеризуются такими основными показателями.

Показатель	Окинский Край	Район работ 1934 г.
Приходится на 1 охотника, тыс. га	19,6	6,20
Добыто пантачей на 1 тыс. га	0,03	0,08
Добыто пантачей на 1 охотника, шт.	0,68	0,52

Сравнивая эти показатели мы имеем право утверждать, что для обоих районов показатели ненормальны. Этот вывод мы делаем на основе следующих моментов.

Окинский край. Стадо не истощено. Продолжительность промысла 60 дней. Показатель выхода с тыс. га – 0,03.

Район работ 1934 г. Стадо на грани истощения. Продолжительность промысла 45 дней. Показатель выхода с тыс. га – 0,08.

Совершенно ясно, что по Окинскому краю мы имеем налицо недоопромышленность, а по району обследования 1934 года – переопромышленность стада.

Причина такого явления всецело лежит в количестве лиц, идущих промыслять в том и другом случае.

По Окинскому Краю на каждого охотника выпадает 19,6 тыс. га, а по Слюдянско-Иркутскому району – 6,2 тыс. га. В первом случае это слишком много, а во втором – слишком мало. Охотник физически, даже за 60 дней, не может опромышлить такой участок, как 19,6 тыс. га, особенно при гольцовом способе охоты.

Показатель добычи на охотника по Окинскому краю равен 0,68 пантачей на охотника. Тогда как по району работ 1934 года – 0,52. Таким образом, Окинские охотники, имея все возможности увеличить свою добычу, не могут этого сделать или не желают. При наличии прекрасного состояния стада их добыча очень мало отличается от добычи охотников, обследованных в 1934 году.

Таким образом, отмечу, что при наличии хорошего состояния стада и большого количества охотугодий, находящихся в распоряжении одного охотника, при большой продолжительности промысла, индивидуальная добыча одного охотника по Окинскому краю невысока, что происходит или от невозможности полностью опромышлить 19,6 тыс. га охотугодий, или от низкой квалификации охотников. По району работ 1934 года мы имеем налицо обратную

картину при плохом состоянии стада, небольшом количестве охотугодий на охотника и меньшей продолжительности промысла, индивидуальная добыча на охотника очень высока. Что происходит от большой интенсивности промысла в данном районе.

Отметим ещё один момент – общая площадь, опромышляемая во время пантовки по району обследования 1934 года равна 450 тыс. га. Если на эту же площадь перенести все показатели Окинского Края, то мы получим такие абсолютные цифры.

Окинский край. Площадь 450 тыс. га. Количество добытых пантачей – 15. Количество промысляющих охотников – 23; Продолжительность промысла 60 дней.

Район работ 1934 года. Площадь 450 тыс. га. Количество добытых пантачей – 39. Количество промысляющих охотников – 73; Продолжительность промысла 45 дней.

Далее при этих условиях на добычу одного пантача потребовалось по Окинскому краю 4,0 дня, а по второму району – 1,2 дня.

Всё высказанное даёт нам право категорически утверждать, что по Окинскому Краю мы имеем налицо недопромысел, а по району работ 1934 г. - перепромысел.

Этот вывод мы сделали, сравнивая показатели по обоим районам, признав их ненормальными. В доказательство правильности своей предпосылки отметим, что по годам рассмотренные нами показатели по Окинскому краю дают такую картину.

Год	На 1 охотника, тыс. га	Выход с тыс. га	Добыча на 1 охотника
1931 г.	22,7	0,026	0,59
1932 г.	18,7	0,041	0,76

Эти цифры дают полное право утверждать реальность увеличения эксплуатации изюбриного стада и в дальнейшем.

По району работ 1934 года такими цифрами мы не располагаем. Но отметим другой момент. Процент падения заготовок по заготовителям Слюдянского района по годам даёт такую картину:

1927 г. – 100%; 1931 г. – 74%; 1934 г. – 60%

Добыча пантачей по Большеглубоковскому о/хоз. по годам такова:

1932 г. – 100%; 1933 г. – 53%; 1934 г. – 53%

Эти цифры безусловно указывают, что по району работы 1934 года мы имеем налицо падение производительности охотугодий. Согласно произведённому нами анализу показателей, отметим основной путь изменения условий промысла по обоим районам.

Окинский край. В целях увеличения производительности охотугодий, необходимо увеличить количество пантующих охотников.

Район работ 1934 г. В целях сохранения и увеличения в дальнейшем современной производительности охотугодий необходимо уменьшить количество пантующих охотников и определить нормы отстрела.

Теперь рассмотрим, что из себя представляют отдельные части района работ 1934 года. Весь район работ нами разбит на два подрайона. Оба эти подрайона характеризуются такими показателями:

Хамар-Дабан. Показатель нагрузки 6,9. Выход 0,09. Добыча 0,64.

Большеглубоковский. Показатель нагрузки 5,0. Выход 0,08. Добыча 0,40.

Эти цифры бесспорно дают картину исключительной переопромышленности Большеглубоковского района.

По Большеглубоковскому о/х те же показатели равны: показатель нагрузки 3,7; выход 0,11; добыча 0,38. Оказывается, что из всех местностей, входящих в район работ 1934 года, наиболее переопромышленной является Большеглубоковское о/х.

Этот момент нами и ранее неоднократно отмечался. При нашем обследовании мы неоднократно указывали на перемещение центра тяжести пантовки с Большеглубоковского района на Хамар-Дабанский. Основные причины этого лежат в следующем:

- 1 – истощённость охотугодий;
- 2 – сокращение допуска охотников в Большеглубоковское о/х и прижелезнодорожную полосу.

Возможно предположить, что неблагоприятные показатели по всему району работ 1934 года продиктованы истощённостью охотугодий по Большеглубоковскому району, тогда как по Хамар-Дабану напротив, охотугодья не истощены.

Здесь возможно указать следующее. Изюбриное стадо по Хамар-Дабану безусловно менее истощено, чем

в Большеглубоковском районе. Но и там современное состояние стада не может быть признано в исключительно благоприятном положении. В Хамар-Дабанском районе промысел должен продолжаться и существующую интенсивность пантовки стадо изюбря без вреда для себя не выдержит.

Исходя из этих предпосылок, мы и будем строить план изюбриного охотхозяйства по обеим частям всего обследованного района.

Поскольку мы ставили перед собой задачу, главным образом, изучение промысла на территории Большеглубоковского о/х и лишь попутно касались Хамар-Дабанского района, по последнему мы располагаем меньшим количеством данных, потому и план ведения охотхозяйства по нему дадим лишь в общих чертах, указав лишь принципы такового.

План организации изюбриного о/х по Хамар-Дабанскому району

В принципе, Хамар-Дабанский район признан переопромышляемым. Он может быть охарактеризован такими цифрами

Год	Показатель нагрузки	Выхода	Добычи
1934	6,9	0,09	0,64
1931	11,9	0,036	0,43
	Всего добыто пантачей	Ходило пантовать	
1934	23	30 охотн.	
1932	9	21 охотн.	

Норма отстрела

Количественного учёта изюбря по Хамар-Дабанскому району не существует. На основании показателей и общего изучения района как в 1931 году, так и в 1934 году и имея в виду, что этот район, в принципе, признан переопромышляемым, считаю, что по этому району не может быть добыто в год свыше 15 шт. пантачей. Надо иметь в виду, что промысел 1931 года из-за погоды был исключительно неудачен, тогда как в 1934 году, напротив, погода была исключительно благоприятна. Кроме того, количество охотников, идущих в район, сильно возросло. Результатом этого и являются показатели добычи. Девять пантачей слишком мало, район может дать больше. В то же время 23 – чрезмерно высокая

цифра, затрагивающая слишком сильно основное стадо изюбря.

При отстреле 15 зверей в год показатель выхода с тыс. га будет равен 0,6 пантача. Выше такой производительности вряд ли возможно рассчитывать даже для очень недурных охотугодий Хамар-Дабана. Современная интенсивность добычи в день по району равна 0,46 (в 45 дней промысла), запроектированная – 0,5 (30 дней промысла).

Сроки и техника пантовки

Вся пантовка должна быть ограничена строго сроком в один месяц с 1/VI по 1/VII.

Охота на гольцах должна быть воспрещена. Пантовка полностью должна производиться только на солонцах.

Для убоя 15 пантачей достаточно располагать 15 эксплуатационными солонцами. На отдельных солонцах будет убито два зверя, на других – ни одного. Дело старшего бригадира – следить за отстрелом и вовремя прекратить таковой. Норма отстрела – один пантач на один солонец вполне реальна.

Общая площадь Хамар-Дабанского района равна 250 тыс. га. Таким образом, на один солонец выпадает 16,6 тыс. га, вместо существующих в данный момент 6,1 тыс. га.

Месторасположение солонцов, количество запасных и кормовых солонцов и детальный план их эксплуатации должны быть проработаны охотустроителем, совместно с охотниками.

Количество охотников, потребных для пантовки

Ввиду того, что нами намечено к эксплуатации лишь 15 шт. солонцов, то и количество охотников, нужных для их обслуживания, выражается в размере 15 стрелков. К этому количеству следует прибавить 2-3 молодых охотника для вывоза добытой продукции и временного обслуживания отгульных запасных солонцов. Старший бригадир, если таковой будет, объезжает солонцы, в количество стрелков не должен входить.

Индивидуальная добыча на охотника

При взятых нами нормах отстрела и запроектированном количестве охотников, на каждого промышленника придётся 0,83 зверя, вместо 0,64 текущего года.

В переводе на деньги по средним ценам 1934 года это будет

равно 492 руб. или в день 16 руб. 40 коп.

Заинтересованность охотников в охотугодьях Хамар-Дабанского района

В Хамар-Дабанском районе заинтересован, в первую очередь, Култуковский колхоз «Коминтерн», далее – охотники деревни Быстрой и Тибельти.

По своей мощности колхоз «Коминтерн» может опромышлить весь Хамар-Дабанский район.

В текущем году им было выделено на пантовку 16 человек, из которых 7 человек промышляло в Хамар-Дабанском районе. Общее количество охотников в колхозе 76.

Быстринский колхоз невелик и в 1934 году дал на пантовку трёх охотников.

Тибельтинский колхоз также выделил трёх охотников. Для того, чтобы предоставить всем колхозам возможность пантовать, считаю целесообразным закрепить за колхозами следующую норму эксплуатационных солонцов. Култук – 11 шт. или 73%. Тибельти и Быстрая – до 2 шт. или по 13,5% на каждый колхоз.

Предложенные нами нормативы пантовки по Хамар-Дабанскому району являются лишь ориентировочными. Мы не ставим себе задачу дать детальный план хозяйства по этой части обследованного нами района. Дело охотустроителя – проработать этот вопрос более детально, согласовать его с охотниками и провести в жизнь. Наша задача – дать лишь отправную точку. Это, нам кажется, мы и выполнили.

Предложенные нами нормы по изюбриному охотхозяйству Хамар-Дабанского района рассчитаны примерно на 3 года. После этого периода они должны быть пересмотрены и изменены в сторону их увеличения.

ГЛАВА IV

Опыт количественного учёта изюбря во время гона в Большеглубоковском охотхозяйстве

Настоящая глава написана на основе использования данных В.Н. Троицкого по количественному учёту изюбря во время гона¹ в Большеглубоковском охотхозяйстве.

В.Н. Троицким в продолжении трёх лет (с 1931 по 1933 г.) проводилась опытная работа по количественному учёту изюбря во время гона и только в 1934 году эта же работа была проделана мною. Кроме того, я использую свои наблюдения 1931 года по Хамар-Дабанскому хребту.

Осенью у изюбря начинается период гона. Самцы, очищая свои окостенелые рога от кожицы, ломают деревья, бьют копытами землю, выбивая иногда площадки до 2 м² и после этих предвестников гона, уже к самому началу такового, ревут по зарям, вызывая соперников на бой. По моим наблюдениям ломаные деревья и битьё земли предшествует рёву дней на 5-6. Сам рёв начинается около 15 сентября и продолжается весь период гона, т.е. примерно до 15/X. По Большеглубоковскому охотхозяйству в 1931-1933 годах рёв изюбря начинался 17 сентября. В Хамар-Дабанском хребте в 1931 году впервые я слышал рёв 15 сентября. Литературные данные и опрос охотников также дают указания, что рёв изюбря начинается около 15 сентября. Точно указать конец рёва затруднительно. Мои неоднократные опросы охотников по этому вопросу почти всегда указывали на 15 октября, но некоторые охотники отмечали отдельные исключительные случаи рёва изюбря после 20 октября. Во всяком случае, как правило, 20 октября, т.е. к моменту начала пушного промысла, изюбрь уже не ревет. Иначе бы охотники, находящиеся к этому времени в тайге в большом количестве, слышали бы рёв изюбря. В Большеглубоковском охотхозяйстве наиболее поздний рёв наблюдался 12 октября 1933 г.

Изюбрь ревет главным образом во время утренней и вечерней зари. Примерно с 19 часов и до полной темноты и с 5 часов утра

¹ Троицкий В.Н. Материалы по технике количественного учёта промысловых животных. 1934 г. (рукопись). Иркутская зональная станция ВНИПО.

до 9-10 часов. В ясные безветренные ночи рёв продолжается всю ночь, но более слабо, чем утром и вечером. Днём обыкновенно изюбрь молчит. В безветренные и пасмурные дни рёв бывает слышен целый день. Иногда и в совершенно ясные дни какой-нибудь бык изредка подаст голос, но большинство самцов в это время безмолвствует. Нужно помнить, что, как правило, во время переменного по направлению ветра или сильного ветра, вообще изюбрь даже и по зарям, не ревьёт и, если протрубит, то только как исключение. Сильный дождь или снег – прекращают рёв, в пасмурную же погоду изюбрь иногда ревьёт очень азартно, но при всех условиях ветер резко обрывает рёв изюбря. Даже холостые, молодые быки и то замолкают.

К началу гона изюбри начинают табуниться. К моменту рёва некоторые табуны уже собрались, но полное формирование табунов продолжается всю первую половину гона, примерно с 10 сентября по 1 октября. После этого срока резких изменений в распределении самок между быками не должно быть.

Табуны изюбря состояются из одного быка в возрасте с 5,5 лет и старше и нескольких самок с телятами текущего года. Обыкновенно при одном быке бывает 3-5 самок. Встречаются быки только с одной маткой, а иногда изюбриный гарем достигает 10 самок. Здесь всё зависит от полового состава стада данной местности. Чрезмерное вышибание самцов во время пантовки даёт повышение количества самок на быка и включение в брачные табуны более молодых быков. Убой же самок понижает их количество в изюбрином гареме. Молодые быки в возрасте от 3,5 до 4,5 лет ревут, но, как правило, гаремов не имеют. Очень старые быки принимают участие в рёве, но так же, как и молодые, ходят без самок. Это зависит от процесса формирования изюбриного табуна. В начале гона быки, находя самок, оставляют их около себя. С момента рёва начинаются бои между быками из-за обладания маток. Постепенно более сильные быки овладевают большинством таковых и слабая молодёжь и старики остаются ходить холостыми. Образование табунов продолжается весь гон, но максимальные перемещения самок между быками выпадают на первую половину гона. К середине гона сильные самцы уже обзавелись самками, менее ретиво ищут новых и стараются уже только охранить свой гарем от нападения холостых быков. Женатые, сильные быки,

измерив свои силы, ревут, угрожая друг другу, но в бои идут менее азартно, предпочитая обходить друг друга.

Молодёжь обоего пола (самцы с 3,5 и самки до 2,5 лет) в гону участия не принимают и ходят в отдельности от взрослых особей.

Во время гона взрослые быки с самками пасутся по водораздельным хребтам, в большинстве случаев в верховьях рек. Между прочим, в это время табуны изюбря охотно выходят на гари и открытые поляны. Возможно, что осторожный самец ищет более широкого кругозора, дающего ему возможность заранее заметить соперника. Но, конечно, главная оборона изюбря слух и обоняние, которые развиты у него, исключительно сильно. В начале гона изюбриные табуны довольно подвижны, к середине гона переходы сокращаются. Гаремные быки оседают в определённых местах, где и пасутся до конца брачного периода. Лишь холостежь продолжает метаться между женатыми быками в поисках счастья, но и эти быки очень часто кружатся около какого-нибудь определённого гарема, не отходя далеко от такового.

Учёт изюбря во время рёва основан на том, что счётчик, уходя в места пребывания изюбря, подражает голосом, в ствол ружья или специальной берестовой или деревянной трубки, голосу ревущего изюбря. Изюбрь, услышав голос, отвечает, что даёт возможность отметить его место пребывания.

Голос ревущего изюбря издали схож на игру военного рожка и состоит обыкновенно из трёх колен. Первое длинное с всё повышающимся звуком, второе и третье – короткие. Во время второго колена звук понижается и в третьем – снова подъём. Некоторые звери ревут лишь отдельным протяжным звуком. Вообще, каждый зверь обладает своим тембром голоса и характерным рёвом. Это очень важно для учёта, т.к. даёт возможность легко различать рёв отдельных быков и правильно отмечать наличие таковых даже на близком расстоянии друг от друга. Наиболее сильным и полным звуком (все три колена) обладают средневозрастные быки, они и ревут более азартно и часто. У молодёжи последние два колена очень часто отсутствуют. Старики ревут низким голосом, иногда приближающимся к хриплому басу. Очень редко зверь срывает голос во время рёва, что чаще бывает у молодёжи. Обыкновенно, когда наблюдается такое явление, всегда следует подозревать, что это ревь не изюбря, а охотник. По характеру рёва возможно

также определить и брачность быка. Если на ваш голос ответит бык и после этого он быстро, подавая голос, приближается к Вам, а иногда прямо бежит, то можно с уверенностью сказать, что это холостой бык. Если же отвечающий бык стоит на месте или даже уходит, то в этом случае мы имеем дело с гаремным быком. Если бык приближается медленно, останавливается, то здесь может быть старый холостой или женатый бык с небольшим количеством самок. Такое приближение женатых быков особенно наблюдается в начале рёва. Возможно также указать, что молодые быки, как ревущие менее громко, слышны на более близком расстоянии. Лучше всего слышны средневозрастные самцы.

Безусловно, определение возраста и брачности ревущего быка по голосу не абсолютно точно и требует навыка. Здесь могут встретиться самые разнообразные случаи. Нужно всегда крайне осторожно анализировать этот вопрос. Но побывав два-три раза на реву, легко начинаешь ориентироваться в обстановке рёва и можно с уверенностью делать довольно точные выводы.

Звук рёва слышен в среднем на 3 километра. Но здесь нужно учитывать погоду и рельеф местности, где происходит учёт. При противном ветре иногда не слышно ревущего быка и на 0,5 км. Напротив, при попутном ветре слышимость возрастает, даже на несколько километров. При переменном ветре, если быки режут, бывает затруднительно определить расстояние местонахождения быка от Вас. При сильно переменной местности очень важно знать направление хребтов и рек и хорошо ориентироваться. Как правило, голос ревущего быка слышен с одного хребта на другой. Если же бык спустился вниз на другую сторону горы, то голос его исчезнет, а при подъёме снова на высоту следующего хребта может быть опять услышан. Бык, ревущий за горой, кажется очень далеко, тогда как в действительности, и особенно по карте, он находится очень близко от Вас. Вниз по течению реки голос разносится сильнее, особенно при наличии более или менее широкой пади. Все эти моменты заставляют быть очень внимательным при выборе точки учёта и при определении места, где ревет тот или иной изюбрь.

Хорошо подражать голосу изюбря нелегко. Дутьём в ствол ружья возможно подойти очень близко к точной имитации изюбриного рёва. Но всё-таки идеального подражания и особенно возможности варьировать по своему усмотрению голосом, дудя

то молодым, то старым быком, достигнуть очень трудно. Лучшим способом реветь по изюбриному всё же остаётся труба. Даже лучшие специалисты подражания изюбрю голосом не могут достигнуть совершенства хорошей трубы. Труба в руках хороших промышленников звучит как лучший музыкальный инструмент, давая все оттенки голоса изюбря. Но беда заключается в том, что дудеть в трубу очень трудно и это искусство не всем доступно. Труба делается обыкновенно из дерева, иногда из бересты и ещё реже – из железа. Деревянная труба составляется из двух склеенных частей и представляет из себя круглую полулю дудку, длиной около 80-90 сантиметров. В выходной широкой части она имеет диаметр около 5-6 см. От этого конца начинается утолщение трубы и в 16-18 сантиметрах от широкого конца, труба имеет наибольшую толщину, примерно в диаметре около 7-8 см, затем уже идёт постепенное сужение трубы, к другому концу; отверстие, в которое дуют, имеет не круглую форму, а эллипсообразную и крайне мало. Внутренняя часть трубы представляет из себя конус с максимальной шириной в 16-18 см от широкого конца. Затем идёт довольно быстрое суживание и примерно с середины трубы (35-40 см от узкого конца) внутреннее отверстие настолько сильно суживается, что уже идёт почти в виде длинного узкого цилиндра, резко уменьшаясь у самого выходного отверстия. В качестве материала употребляют обыкновенный кедр. Труба может быть сделана как из сырого, так и из сухого дерева. Русские промышленники её окрашивают, туземцы (буряты, соеты, тафалары) обыкновенно трубу не красят. Со временем труба меняет звук и только после года, а иногда и двух, промышленники считают, что звук у трубы установился. Хорошие трубы делают немногие охотники. Раньше, когда охота на реву была разрешена, такие трубы ценились и охотник их берёт, особенно от сырости. Железные трубы делаются правильной конусообразной формы. Такие же трубы делаются из бересты путём скручивания в трубку узкой длинной полосы сырой бересты. Берестовые и особенно железные трубы сильно уступают по своим качествам деревянным. Вся трудность дудения в трубу заключается в том, что она не снабжена никаким манком для звука и что в такую трубу нужно не дуть, а втягивать воздух в себя, что в достаточной степени трудно, требует хороших лёгких и навыка. Вообще, даже не все промышленники умеют трубить, для многих это совершенно

недоступное занятие. Хороших же трубачей встречается очень мало, особенно теперь, когда охота по рёву воспрещена.

Для целей учёта, а не охоты, безусловная точность подражания звука ревущего быка хотя и желательна, но не обязательна. Дело в том, что во время охоты Вам важно подманить к себе быка на выстрел или застопорить женатого быка на месте и, подходя к нему, всё время реветь. Тогда как во время учёта требуется лишь обнаружить место нахождения быка, а на большем расстоянии бык подаёт голос даже на очень плохое подражание рёва, а если бык, подойдя к Вам на 100 метров заметит обман, убежит, то для Ваших целей это неважно. Поэтому для учёта вполне возможно пользоваться стволом ружья. Это удобнее, т.к. не приходится носить с собой специальной трубы и легче к исполнению. Даже очень посредственные ревуны могут с успехом заниматься учётом.

Первое правило учёта – без точной карты учёта проводить нельзя. Весь район, где будет производиться учёт должен быть нанесён на карту с максимально возможной точностью. Особенно направление главных рек, т.к. они определяют и направление основных хребтов. Масштаб карты рекомендуется брать не меньше 2 км в 2,5 см. При возможности желательно и более крупные масштабы. Одним экземпляром карты должны быть снабжены все без исключения участники учёта.

До начала учёта составляется план такового. Необходимо точно установить точки учёта, время и маршрут счётчиков.

В качестве точек учёта выбираются наиболее высокие точки района расположения по преимуществу в верховьях рек, в водораздельных узлах. С этих точек лучше всего слышно, как голос ревущего быка, так и Ваш призывный рёв. Ограничиться только этими точками нельзя, т.к., во-первых, их может оказаться недостаточное количество в районе, кроме того, наличие ветра может заставить Вас спуститься вниз или зайти за хребет, где ветра нет. Кроме того, и рельеф местности может потребовать перехода на другое место. Следует на карте нанести основные точки учёта, стараясь их выбрать, как указано нами, по наиболее высоким местам района. Частота этих точек определяется радиусом слышимости рёва, т. е. кругом с радиусом в 3 км. Основные точки учёта следует расположить так, чтобы круги слышимости покрывали друг друга примерно на 50-25%. Таким покрытием мы

контролируем повторным учётом наши записи по предыдущему кругу слышимости. Увлёкаться чрезмерной частотой основных точек учёта не следует, т.к. это не увеличивает точности учёта, а лишь задерживает скорость учёта, требует большого количества лиц и затрудняет обработку материалов. Количество точек учёта должно быть не меньше такого числа, когда кругами слышимости, хоть по одному разу, будет покрыта вся территория, подлежащая учёту. После того, когда основные точки учёта намечены в зависимости от рельефа местности и теоретических кругов слышимости, следует детально проанализировать ожидаемую фактическую слышимость при разных условиях из выбранных точек. Наличие широких падей от точки учёта увеличивает слышимость вдоль пади, особенно если Вы находитесь внизу пади. Длинные отлогие склоны, открытые пространства также могут усилить слышимость. Сильно пересечённая местность, напротив, сокращает слышимость, если Вам приходится слушать быка не вдоль хребта, а поперёк такового. Ориентируясь по карте, а ещё лучше, если руководитель учёта сам хорошо знает местность, Вы в отношении каждой основной точки учёта делаете Ваш прогноз слышимости.

В зависимости от полученных результатов предупреждается счётчик, что в том или другом месте следует ожидать или уменьшения слышимости, или увеличения. В отдельных случаях намечаются второстепенные контрольные точки учёта в пределах основного круга слышимости. Это особенно важно при наличии сильно пересечённой местности. Из этих точек производится дополнительный рёв в целях определения дальности слышимости из основной точки учёта и вносятся поправки в определении расстояния от ревущего быка до главной точки учёта, а иногда при особо неблагоприятных условиях обнаруживаются и новые быки.

Кроме рельефа местности нужно подумать и о ветре и предупредить счётчика, что при наличии таких-то условий нужно продвинуться туда-то и повторить призыв.

К выбору точек учёта следует относиться очень внимательно, т.к. от этого зависит точность учёта. Предвидеть всё заранее невозможно, если даже Вы хорошо знакомы с местностью. Каждому счётчику должен быть дан обязательный план точек учёта, указан анализ слышимости по точкам учёта, но в то же время ему должна

быть предоставлена инициатива выбора дополнительных точек учёта, в зависимости от конкретных условий учёта данного года. Важно лишь, чтобы этот выбор дополнительных точек, требующий времени для учёта, не нарушил бы общий календарный план учёта.

После установления плана учёта вырабатывается календарный план учёта (см. в конце отчета).

Во-первых, нужно установить наиболее выгодный общий срок учёта. Очень ранний учёт, примерно с 15/IX по 25/IX даёт большую подвижность самцов, как холостых, так и женатых, и переменность самок между табунами. Кроме того, в самом начале гона возможно ожидать, что ещё не все быки ревут. Сильная подвижность изюбря в начале гона мешает учёту, т.к. здесь возможно дублирование учёта по одному и тому же самцу разными манщиками из разных точек. Кроме того, сильные переходы зверя совершенно бесполезны для целей учёта, усложняют сводку данных на одной карте. Быстрые переходы женатых быков в поисках новых самок затрудняют определение брачности быка. Все эти моменты заставляют нас отказаться от учёта в этот период гона.

С 25/IX по 5/X – наилучший период учёта. Рёв в полном разгаре. Все быки ревут. Женатые быки обзавелись самками и пасутся более или менее на определённых местах и не склонны к большим переходам, а если и двигаются, то главным образом, по хребтам, а не беспорядочно, как это имеет место в начале гона, в зависимости от рёва других быков. Благодаря этому по ходу зверя брачность быка определить легче, чем раньше. Отзывчивость быка в это время прекрасная, тогда как в более позднее время она падает. Вообще, следует иметь в виду, что для времени с 20/IX по 5/X при хорошей погоде, если только бык Вас слышит, он ответит на Ваш призыв. Молчунов в это время почти не бывает. С 5/X и по конец гона рёв быков начинает падать и постепенно сходит на нет. Пользоваться этим временем для учёта нет никаких оснований.

Таким образом, мы устанавливаем, что наилучший срок учёта изюбря во время гона выпадает на период с 25/IX по 5/X. В это время и следует проводить таковой.

Количественный учёт изюбря во время рёва может производиться двумя способами – стационарным и подвижным методом.

Стационарный метод заключается в одновременном учёте

ревущих зверей сразу со всех точек учёта. Этот метод, безусловно, является идеальным, как дающий в один день почти абсолютный перечень всех ревущих быков. Допускает минимальную возможность дублирования. При достаточном количестве учётных точек и при проведении учёта непрерывно в продолжении трёх суток (повторность учёта) даёт цифры, приближающиеся к абсолютной точности.

Подвижной метод учёта сводится к одновременному учёту зверя лишь с отдельных точек учёта с постепенным переходом счётчика на другой день на следующую точку. Этот метод менее совершенен, т.к. учёт растягивается на несколько дней, допускается дублирование или недоучёт, его точность очень сильно зависит от погоды и т.д.

Как идеал следует стремиться к стационарному методу учёта, но благодаря тому, что таковой требует очень много людей, что стоит дорого и вследствие того, что подвижной метод учёта даёт всё же достаточно точные результаты для производства, приходится пользоваться последним.

Независимо от того, каким методом производится учёт, минимальное количество времени, потребного для учёта на одной точке, является две зари - вечер и утро. При стационарном методе учёта можно рекомендовать для получения вполне точных данных непрерывный повторный учёт с каждой точки в продолжении трёх суток. Большой срок бесполезен, т.к. в это время, если только погода не будет исключительно неудачна, безусловно, выявятся все ревуны, находящиеся в кругу слышимости.

При подвижном методе учёта больше двух зорь с одной точки учёта манить не приходится. Вся продолжительность учёта не должна быть больше трёх суток, т.к. в противном случае переходы зверя с места на место смогут дать неверные данные в сторону двойной и тройной регистрации одного и того же быка, особенно в части холостых зверей.

Данные отрывочного учёта, то в одном, то в другом месте, с большими перерывами между днями учёта, если даже будет захвачено большое количество точек учёта, затрудняет определение количества ревущих быков. Такие данные, как собранные не одновременно, дают лишь картину относительного порядка. Лишь представляется, что в таком-то месте ревело столько-то быков.

Возможность перехода зверя на большое расстояние, особенно холостых, не даёт возможности суммировать данные без риска дублирования учёта. С другой стороны, здесь возможен и недоучёт. Случайная концентрация быков в данный день в не учётном месте, может дать нулевые результаты в точке учёта, а т.к. учёт производится не одновременно, то таковая концентрация будет не вскрыта, что повлияет на конечные подсчёты. Прерывный учёт может дать более или менее точные данные только при условии, если таковой производится одним–двумя лицами, прекрасно знакомыми с топографией местности, месторасположением мест рёва, переходами зверя, хорошо разбирающихся в голосах ревунов и т.д. К несчастью, при наших знаниях биологии изюбря и при том, что учёт приходится производить в разных районах, иногда даже мало изученных, на таких счётчиков рассчитывать не приходится.

При подвижном, но непрерывном трёхсуточном учёте, при охвате учётом 100% учётных точек, мы в достаточной мере гарантируем себя от недоучёта, т.к. все случайные или постоянные места концентрации зверя будут выявлены. Преувеличение учёта, благодаря двойной записи одного и того же зверя двумя манильщиками, до известной степени предупреждается техникой записи. Двойная запись одного и того же зверя одним и тем же человеком невозможна, благодаря разности тембров голоса отдельных зверей и, если такой случай и будет, то он произойдёт от чрезмерно малой опытности или невнимательности счётчика.

Поскольку расстояние между основными точками учёта, при 50-25% покрытия одного круга слышимости другим кругом, будет не менее 3 км (радиус слышимости). В действительности, благодаря условиям рельефа местности, путям перехода в тайге и от того, что не всегда возможно дать такое покрытие кругов слышимости, это расстояние будет несколько больше – примерно около 5 км. Таким образом, суточный бюджет времени каждого счётчика представляется в следующем: с 19 до 22 часов – вечерний учёт зверя. С 22 до 5 часов – ночёвка на таборе. С 5 часов до 10 час. – утренний учёт. С 10 до 11 часов – отдых на таборе. С 11 до 13 часов дня – переход на другую точку учёта. С 13 до 19 час., то есть 6 часов – запасное время, которым счётчик располагает по своему усмотрению. В результате такого распределения времени на каждого счётчика может быть дано только 3 точки учёта.

В зависимости от этого и составляется календарный план учёта и определяется количество потребных людей для полного охвата всей территории.

При составлении календарного плана учёта необходимо внести поправку на погоду.

Из-за непогоды может быть сорван весь учёт. Наличие ветра обрывает рёв и присутствие учётчиков в это время в тайге сводится на нет. В осеннее время – конец сентября – начало октября – погода бывает весьма переменной. Поэтому на этот момент обратить внимание нельзя. В нашем распоряжении 11 дней – с 25/IX по 5/X. Для учёта с заходами необходимо 4-5 суток, поэтому, если в конце сентября стоит плохая погода, необходимо обождать с учётом и начать таковой несколько позднее, примерно с 1/X и только, если погода и в это время не устанавливается, уже рисковать, идти в лес при любой погоде, в крайнем случае возможно даже учёт отстрочить и произвести его между 5 и 10/X, что конечно нежелательно. Планировать время начала учёта в зависимости от погоды мы можем, это не так трудно. Значительно труднее положение, когда счётчики в лесу начали учёт и во время работы встретились с непогодой. Тут следует установить такое правило: если одна из зорь на точке учёта была удачная, а вторая из-за погоды не дала ожидаемых результатов, то эта точка считается учтённой и счётчик обязан перейти на следующую точку; если обе зари по погоде никуда не годились, счётчик обязан повторить учёт в следующие две зари. После четырёх зорь, независимо от результатов, учтённую точку следует считать исчерпанной и переходить на другую точку. Более долгое оставание на одной точке учёта невозможно, т.к. это слишком растянет срок учёта и оторвёт работу данного сменщика от работы остальных счётчиков. Таким образом, при самом неудачном варианте срок учёта удлинится до 6 суток, т.к. район учёта обыкновенно бывает не так велик, что возможно ожидать одновременно одну и ту же погоду по всему району. Благодаря чему от непогоды все счётчики повторяют учёт, что даст согласованную картину опоздания учёта по всему району и не нарушит плана учёта, что очень важно для конечных выводов.

При стационарном методе учёта погода не играет такой существенной роли. Трудно предположить, что при возможности

выбрать начальный срок учёта, все три дня, которые мы отводим для учёта, будут неподходящими для работы. Мы лишь рискуем свести учёт с трёх дней до двух.

Таким образом, точность учёта зависит от следующих моментов:

- 1 – от выбора метода учёта;
- 2 – от правильного выбора времени учёта;
- 3 – от одновременности учёта;
- 4 – от правильного первоначального выбора точек учёта;
- 5 – от анализа слышимости каждой точки учёта;
- 6 – от частоты точек учёта;
- 7 – от погоды во время учёта;
- 8 – от квалификации учётчиков.

До сих пор мы предполагали, что учёт производится лишь один раз. Конечно, если возможно, то проведение двойного учёта очень желательно. Например, одного – с 20/IX по 25/IX и второго – с 1 по 5/X.

Такой двойной учёт уточнит наши данные.

Практически обыкновенно удаётся провести учёт лишь один раз, почему мы и разбираем случай одинарного учёта.

Техника записи во время учёта не сложна. Каждый участник учёта снабжается картой и дневником. Запись учёта производится одновременно как по карте, так и в дневнике. План дневника представляет из себя следующее:

Рёв						
№ точки	Дата	Время учёта	Погода	Женатый	Холостой	Поведение быка
1	2	3	4	5	6	7

Запись в дневнике ведётся в отдельности по каждой точке учёта и по каждому учёту с данной точки учёта. Каждый учёт представляет из себя законченный процесс. Если учёт прерван и снова возобновлён через некоторое время, то это будет уже второй самостоятельный учёт. Запись по обоим учётам, даже если они произведены с одной и той же точки учёта, проводятся в отдельности.

1). В графе первой проставляется номер учётной точки. При учёте не с основной точки учёта, а дополнительной, нумерация этих точек производится цифрой основной точки

учёта с порядковой буквой. Таким образом, если дополнительная точка располагается в кругу слышимости первой основной точки учёта, то она обозначается 1а и т.д. Все точки учёта обязательно, немедленно же в лесу, наносятся на карту с той же нумерацией, как и в дневнике. Основные точки учёта наносятся на карту до выхода на учёт и вокруг них проводится циркулем теоретический радиус слышимости и пунктиром – возможные изменения этой слышимости, в зависимости от рельефа.

2). В графе 2 проставляется дата учёта.

3). В графе 3 – время учёта по часам.

4). В графе 4 - обозначается погода в момент учёта против каждой точки учёта. Из элементов погоды обозначается словами направление и сила ветра, дождь, снег, туман, солнечная погода и т.д.

5). В графах 5 и 6 отмечаются результаты учёта. Каждый бык определяется по голосу и получает свой порядковый номер, который и сохраняет до конца учёта. Если один и тот же бык слышен утром и вечером или из двух точек учёта, то всё время этот бык обозначается одной и той же цифрой. В зависимости от определения брачности быка цифра проставляется в графу 5 или 6.

6). В графе 7 отмечается словами поведение ревущего быка и прочие замечания. Здесь мы пишем – бык продвигался медленно на северо-восток. Бык стоял на месте. Подошёл к манщику и т.д. Указанные замечания дают возможность судить о брачности быка и позволяют при подведении итогов учёта выявить возможное дублирование учёта одного и того же быка с двух точек учёта.

Все записи в графе 5-7 тут же в лесу наносятся на карту. В момент первой слышимости быка с данной точки учёта определяется на слух и по карте его место стояния. Эту точку мы наносим на карту условным знаком изюбря ♂. В кружке проставляется номер быка. От значка до точки учёта проводится прямая линия, обозначающая, что этот бык был слышен именно с этой точки учёта. Когда кончается учёт с данной точки учёта, снова определяется место стоянки быка, снова ставится знак изюбря, от него опять проводится прямая линия до точки учёта. Оба же знака изюбря, относящиеся к одному и тому же быку, соединяются между собой пунктиром. Обозначая таковым примерный путь, пройденный зверем за отрезок времени, пока продолжался учёт. В зависимости от Ваших

наблюдений, пунктирная линия может быть не прямая, а в виде примерного пути следования быка. Посредине пунктира стрелкой отмечается направление хода ревущего зверя. Если бык стоял всё время на месте, то от одного и того же значка проводится до точки учёта две линии. Но в этом случае возможно ограничиться и одной линией.

Так же, как и в дневнике, на карте запись по каждому самостоятельному отрезку учёта производится в отдельности. Здесь мы встречаемся с положением двойного учёта с одной и той же точки учёта (утро и вечер) или даже четвёртого учёта (два дня учёта). Для того, чтобы легко отличить значки одного учёта от другого, установим следующее правило. Все прямые линии слышимости от значка изюбря до точки учёта обозначаются сплошной чертой, если наблюдения произведены от 0 до 16 часов и пунктиром, если таковые выпадают на период времени с 16 до 0. При учёте с одной точки в продолжении двух суток или больше из-за погоды, или при стационарном методе учёта, неизбежно применение цветных карандашей, обозначая цветной краской каждый день учёта. Удваивать пунктиром или цветным карандашом значок изюбря, уже нанесённый на карте, не следует, т.к. это затемняет запись. Наличие различных линий слышимости достаточно, чтобы понять, когда был слышен зверь, и разобраться, что он был слышен дважды. При учёте в продолжении нескольких дней с одной и той же точки учёта, когда мы вынуждены применять цветные карандаши, каждую такую запись по дням следует делать полностью цветом дня. Для обозначения женатости быка к значку изюбря добавляем с плюсом значок самки (♀), в круг которого проставляем учтённое число самок. Примеры обозначения на карте приводятся на планах учёта по Большеглубовковскому о/х.

После окончания учёта все материалы объединяются на одну карту, анализируются условия учёта, исключаются возможные случаи дублирования и после таковой обработки получаем итоговую картину учёта. Надо отметить, что крайне желательно сводку материалов по учёту делать сразу после окончания учёта. Очень часто некоторые неясности при сводке данных учёта, которые нельзя исправить по записям или неточные записи в дневниках, легко уточняются по свежей памяти участников учёта. Через некоторое время это сделать уже труднее.

После подсчёта количества учтённых быков, необходимо вывести показатель плотности обитания зверя, особенно это важно, если учётом не охвачена вся площадь, на которой приходится вести охотничье хозяйство.

Если учётом охвачено 100% площади, показатель плотности как общий, так и частные, по отдельным частям местности, вычисляется легко, путём простого деления полученных результатов учёта на площадь. Гораздо сложнее обстоит дело при охвате учётом лишь части площади, по которой нам нужно знать плотность зверя. Опыт учёта показал, что во время рёва у изюбря имеются определённые места концентрации. Поэтому при наличии одинаковых по качеству охотугодий, мы можем получить на одном очень высокий показатель плотности, а по другим почти нулевой. В некоторых местах, где казалось бы и следовало ожидать наличие зверя, из года в год получаются отрицательные результаты. В других же местах заранее возможно предсказать отсутствие ревунов. Таким образом, места рёва определяются каким-то сложным комплексом кормовых и защитных условий. В данный момент этот вопрос детально не изучен, но совершенно ясно, что при учёте не на всей площади хозяйства мы не имеем права автоматически распространить на всю площадь показатель плотности, полученный на учтённых участках. Если мы это сделаем, мы можем получить грубейшие ошибки. При высчитывании показателя плотности на всю площадь хозяйства, необходимо очень хорошо проанализировать результаты учёта, с точки зрения типичности мест учёта. Высчитать частные показатели плотности, затем проанализировать условия охотугодий, не охваченных учётом и только после этого подойти к расчёту общего показателя плотности по всему району. Конечно, знание местности и наличие многолетних учётов, сильнейшим образом увеличивают точность наших расчётов, но нужно иметь в виду, что как бы мы осторожно и внимательно не подошли к исчислению показателей плотности, при охвате учётом не всей площади хозяйства, наши расчёты всегда будут лишь относительно точными. Пример исчисления показателя плотности на конкретном случае даём дальше при анализе учёта изюбря во время рёва в Большеглубовковском о/х.

Крайне интересен вопрос – насколько возможно перенести результаты учёта по рёву в производство при охоте во время

пантовки? После учёта во время рева мы получаем картину наличия быков в хозяйстве осенью, после отстрела в период пантовки. В этом отношении время учёта исключительно удачно. Но при определении количества быков к отстрелу во время пантовки по данным учёта изюбря в период гона, нужно иметь в виду, что места гона не совпадают с летними станциями пантачей. Поэтому частные показатели плотности не могут быть всегда принятыми как безусловное указание, что в данной местности можно убить такое-то число быков. Иногда в районах концентрации зверя во время рева, не убивается в пантовку ни одного быка и наоборот – нулевые точки учёта дают прекрасную производительность при летней охоте. При использовании данных осеннего учёта для пантовки, необходимо учитывать места обитания зверя в июне и июле месяце и только при этих условиях пользоваться частными показателями плотности. При составлении плана общего количества быков, подлежащих убою, конечно общий показатель плотности, полученный осенью, даёт прекрасный материал для таких расчётов.

Возможные переходы зверя за пределы изучаемой территории мы игнорируем, т.к. при нормальных условиях уход и приход зверя должны быть примерно равны друг другу. Конечно, нужно знать охотугодья, т.к. в отдельных случаях мы можем встретиться с положением, когда в нашем ограниченном охотхозяйстве окажется очень мало летних станций изюбря, при хороших условиях для рева. При этом условии все наши расчёты могут свестись к нулю.

До сих пор мы говорим об учёте быков. Для ведения хозяйства крайне важно знать половой состав стада. При учёте во время рева возможно ориентированно учесть и наличие самок. Грубо эта работа может быть произведена путём умножения количества женатых быков на число 3. Здесь мы условно считаем, что в среднем на женатого быка приходится три матки, но такой расчёт слишком автоматичен. В разных районах, в зависимости от состояния стада, соотношение самок и самцов может очень сильно варьировать. Поэтому для получения контрольных данных при учёте во время рева, рекомендуется каждому счётчику выбрать одного женатого быка и подойти к нему, просчитать количество самок, находящихся при нём. Чем больше произведено таких проверок, тем точнее будет коэффициент самок на быка. Конечно, такой

подход к быку не всегда удаётся, тут приходится сделать несколько попыток в отношении двух-трёх самцов. Лучшее время для подхода – утренняя заря, как более долгая и дающая возможность легко вернуться к табору после подхода. Вечером всегда рискуешь сбиться и остаться ночевать в тайге.

При учёте самок мы предполагаем, что половозрастные матки все отабунились.

Во время учёта при рёве изюбря более или менее точно возможно учесть только ревущих самцов. Учёт самок уже значительно менее точен.

Для определения норм отстрела самцов необходимо знать движение всего стада. Учесть это движение на основе фактического материала мы не в состоянии за отсутствием данных. Здесь пока возможны лишь теоретические выкладки.

В качестве примера такого подсчёта, применительно к Большеглубоковскому охотхозяйству, мы предлагаем следующий расчёт. Весь расчёт стада мы ведёт от гона до гона.

В таблице 40 даём расчёт движения стада в отдельности по самкам и самцам. В основу этого расчёта положены следующие принципы. Весь подсчёт ведётся в проценте к числу «N». N – обозначает количество рождённых телят и доживших до рёва, т.е. примерно в возрасте 0,5 лет. Заранее условимся, что половой состав новорождённых телят равен один к одному. Таким образом, в нашем примере N равно N.

Таблица № 40.

Движение стада быков и маток в % по отношению к N

Возраст	Естественный отход, %	Отстрел, %	Всего, %	Стадо, % к N
Движение стада быков				
0,5	40	–	40	70
1,5	15	–	15	60
2,5	10	5	15	51
3,5	3	20	23	43,3

Продолжение таблицы 40

4,5	3	15	18	33,3
5,5	3	15	18	27,3
6,5	3	15	18	22,4
7,5	3	15	18	18,4
8,5	3	15	18	15,1
9,5	3	15	18	12,4
10,5	3	15	18	10,2
11,5	3	15	18	8,4
12,5	5	15	20	6,9
13,5	5	15	20	5,5
14,5	5	15	20	4,4
15,5	10	15	25	3,5
16,5	20	15	35	2,6
17,5	30	15	45	1,7
18,5	40	15	65	0,9
19,5	50	15	65	0,4
20,5	100	–	–	0,1
21,5	–	–	–	0
Движение стада маток				
0,5	40	–	40	70
1,5	15	–	15	60
2,5	10	3	13	51
3,5	7	3	10	44,4
4,5	7	3	10	40
5,5	7	3	10	36
6,5	7	3	10	32,4
7,5	7	3	10	29,2
8,5	7	3	10	26,3
9,5	7	3	10	23,7
10,5	7	3	10	21,3

Продолжение таблицы 40

11,5	7	3	10	19,2
12,5	10	3	13	17,3
13,5	10	3	13	15
14,5	15	3	18	13
15,5	15	3	18	10,6
16,5	20	3	23	8,7
17,5	30	3	33	6,7
18,5	40	3	43	4,5
19,5	50	3	53	2,6
20,5	100	–	–	1,2
21,5	–	–	–	0

Количество рождённых телят в процессе своей жизни претерпевает естественный отход. Этот отход для самцов и самок не одинаков.

До двух с половиной лет, пока мы имеем дело с телёнком, половое различие не сказывается. Для этого возраста мы устанавливаем один и тот же естественный отход для всех телят. Учёт отхода для телят в возрасте с 0 до 0,5 лет нами учитывается путём установки, что лишь 70% всех взрослых маток к моменту гона обладают телятами. В этот процент входит и гибель телят от гибели самок, падёж молодняка по прочим причинам и общая нетельность самок.

С 0,5 до 1,5 лет молодёжь подвергается максимальному отходу. Для изюбря этот процент очень высок. Ориентировочно он может быть определён в размере 40%.

С 1,5 до 2,5 лет процент отхода резко снижается и равен лишь 17% оставшегося стада телят.

В возрасте с 2,5 до 3,5 лет зверь уже возмужал, но всё же ещё мало опытен и гибнет в большом количестве от хищников. Для этого отрезка времени установим 10% естественного отхода.

С 3,5 лет зверей начинают отстреливать. Это вмешательство человека в жизнь животного резко влияет и на естественный отход. Отстрелу подвергаются все звери, но всё же гибнут в большом количестве наименее осторожные, наименее приспособленные

к жизни. Благодаря этому, естественный отход понижается. Понижается он также и от возраста.

Учитывая отстрел, мы установим, что бык изюбря с 3,5 до 11,5 лет подвергается ежегодному 3% естественному отходу. После 11,5 лет наступает старость и процент естественного отхода резко возрастает. Этот процент мы определяем в виде 5% для быков в возрасте 12,5-14,5 лет, 10% – 15,5 с увеличением этого отхода на 10% в год для исследующих возрастов. Предельный возраст изюбря нами условно определён в 20,5 лет.

Что касается отстрела, то таковой взят в размере 15% взрослого стада быков. По годам он несколько колеблется. Быки 2,5 лет, как правило, не подлежат отстрелу, но всё же убиваются отдельными охотниками. Этот отстрел равен 5% стада. Зато быки 3,5 лет гибнут от охоты в максимальном количестве. Они уже обладают ценными пантами, менее осторожны, чем старики и попадают под ружьё в большем количестве, чем быки других возрастов. Здесь процент отстрела равен 20%.

Для всех остальных возрастов зверя мы берём общий процент отстрела 15%. Таким образом, суммарный процент отхода быков будет выражаться в таком виде.

Возраст	0,5	1,5	2,5	3,5	4,5-11,5	12,5-14,5	15,5
% отхода	40	15	15	23	18	20	25
Возраст	16,5	17,5	18,5	19,5	20,5		
% отхода	35	45	55	65	100		

Благодаря взятым нами процентам видно, что 11,5 летнего возраста достигает лишь 8,4% рождённых телят, а до полной старости 20,5 лет доживает лишь 0,1%.

Движение стада самок подвергается другим процентам отхода. Отстрел самок не должен иметь места. Но даже самый лучший охотник может убить матку ночью на солонце, не говоря уже о сознательном убое.

Мы устанавливаем для наших расчётов 3% отстрела самок. Естественный отход самок выше самцов, этот процент нами взят в размере 7% в год с повышением такового к старости.

Общий процент отхода по маткам отражается такими цифрами.

Возраст	0,5	1,5	2,5	3,5-11,5	12,5-13,5	14,5-15,5
% отхода	40	15	13	10	13	18
Возраст	16,5	17,5	18,5	19,5	20,5	
% отхода	23	33	43	53	100	

На основе взятых нами процентов отхода исчислим движение стада самок в продолжении 10 лет (табл. 41).

Таблица № 41.

Движение стада маток в % по отношению к А.

Год	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	%
старые	–	76,5	80,6	84,3	87,7	91,4	95,3	99,4	103,6	108,0	–
3,5 лет	–	13	13,1	13,1	13,9	14,5	15,1	15,8	16,4	17,2	–
ВСЕГО	85	89,5	93,7	97,4	101,6	105,9	110,4	115,2	120	125,2	85,9
2,5 л	15	15,1	15,1	16	16,7	17,4	18,2	18,9	19,7	20,6	14,1
ИТОГО	100	104,6	108,8	113,4	118,3	123,3	128,6	134,1	139,7	145,8	100
0,5 лет	29,7	31,3	32,8	34,1	35,8	37,1	38,6	40,3	42	43,8	30
1,5 лет	17,8	17,8	18,8	19,7	20,5	21,4	22,3	23,2	24,2	25,2	17,3

В качестве примера мы берём какое-то стадо самок «А» к моменту рёва.

Телят в возрасте 0,5 лет должно быть 70% «А», но этого брать нельзя, т.к. в число «А» входят матки 2,5 лет, впервые участвующие в гоне. Процент 2,5 летних маток ко всему количеству самок определим в размере 15%. Далее число телят 1,5 лет равно 60%, телят 0,5 лет предыдущего года. Количество телят 0,5 в прошлом году нам не известно. Для этого года предположим, что оно равно тому же числу, что и в текущем году. Сделав эти предпосылки, подсчитаем движение стада по взятым нами процентам отхода в процентах к стаду маток «А». Через 10 лет стадо маток подвергается отходу, по нашим нормам и взятые нами условности для первого года, сведутся к нулю.

Для дальнейших расчётов стада мы исчисляем % соотношения взрослых маток на 10 году, беря за 100% всё половозрелое стадо маток.

Получим, что нормальный состав стада маток при взятых нами процентах отхода, выражается в виде половозрелых самок «А» из числа их 2,5-летних 14,1%, телят 0,5 – 30% «А», телят 1,5 лет – 17,3% «А».

Те же расчёты по нормам отхода для быков в отношении последних приведены в таблице № 42.

Таблица 42

Движение стада самцов в % по отношению к А

Год	6	7	8	9	10	%
Стадо «А»	123,3	128,6	134,1	139,7	145,8	100
0,5	37,1	38,6	40,3	42	43,8	30
1,5	–	22,3	23,2	24,2	25,2	17,3
2,5	–	–	18,9	19,7	20,6	14,1
3,5	–	–	–	16,1	16,7	11,5
4,5	–	–	–	–	12,4	8,5

Здесь получим, что быков в возрасте 0,5 лет должно быть 30% «А»; 1,5 лет – 17,3% «А»; 2,5 лет – 14,1% «А»; 3,5 лет – 11,5% «А» и 4,5 лет – 8,5% «А».

Для того, чтобы вполне представить картину движения всего стада, возьмём цифровой пример и по нему рассчитаем рост всего стада на 5 лет.

Этот подсчёт приводится в таблице № 43.

Таблица 43

Движение всего стада за 5 лет

Год, пол	1		2		3		4		5	
	♂	♀	♂	♀	♂	♀	♂	♀	♂	♀
Взрослое стадо	50	150	52	156	53	163	55	170	57	176
0,5 лет	45	45	47	47	49	49	51	51	52	52
1,5 лет	26	26	27	27	28	28	29	29	31	31
2,5 лет	21	–	22	–	23	–	24	–	25	–
3,5 лет	17	–	18	–	19	–	19	–	20	–
4,5 лет	13	–	13	–	14	–	15	–	15	–
Соотношение быков к самкам	1/3		1/3		1/3,07		1/3,09		1/3,09	
% холостых быков	40		40		40,2		40		40,2	

За основу нами взято стало 50 женатых самцов к 150 половозрелым самкам, т.е. соотношение один к трём. Это соотношение сохраняется в продолжении 5 лет и лишь ничтожно возрастает.

Процентное соотношение холостых ревущих самцов к женатым равен 40%. Этот процент колеблется по годам и имеет тенденцию роста.

При количественном учёте во время рёва этот процент обыкновенно бывает ниже, что свидетельствует или о том, что быки этого возраста уже женаты (сильное вышибание взрослых самцов),

или мы имеем на лицо большой убой быков этой категории. В том и другом случае необходимо сократить отстрел.

Согласно нашим нормам общий рост стада проектируется в следующем виде:

Матки – 3,4 % в год. Самцы – 2,8% в год.

Предложенный нами расчёт, безусловно, неточен и страдает условностями, но пользуясь им всё же возможно ориентировочно установить состав стада изюбря, а значит и определить процент отстрела, а к этому мы обязаны стремиться.

Кончив методические указания по количественному учёту изюбря во время рёва, отметим некоторые специфические условия учёта, которые должен помнить каждый участник такового.

Гон у изюбря происходит осенью. В это время стоит иногда поразительная погода. Но этим вторым летом прельщаться не следует. После прекрасного дня, ночью Вы можете попасть в снежный буран, поэтому, идя на учёт, необходимо принимать во внимание худшее и брать в тайгу тёплую одежду и главное продовольствия больше, чем на три дня, а то возможно попасть в весьма неприятное положение. Далее нужно помнить, что большинство лошадей исключительно боятся изюбриного рёва. Взявши лошадь её нельзя отпускать, а следует всё время держать на привязи, в противном случае Вы можете её лишиться. Табор во время рёва можно устраивать близко от места учёта, но никогда не следует его делать на водоразделе, лучше опуститься к реке или куда-нибудь пониже. Иначе Вы можете испугать зверя.

При подходе к изюбрю для учёта самок следует очень внимательно учитывать направление ветра. Лучше сделать крюк в 2-3 км, но всегда идти против ветра. Если это не будет принято во внимание, Вы никогда не подойдёте к ревущему быку. При подходе следует реветь очень осторожно. Если Вы не умеете реветь, лучше подходить молча. Хорошо скрадывать, когда один счётчик ревет, отходя в бок, а другой в разрез хода изюбря, подходит к нему. Подходя к зверю шуметь не следует, но сломанная ветка, шум шагов делу не мешает, но всё же, чем ближе Вы подошли, тем осторожнее следует быть. Но первое правило, подходя, это не дать зверю почуять Вас. Малейший запах человека и зверь ушёл. В открытом месте для учёта самок возможно применять бинокль, иногда он даёт возможность сосчитать маток без подхода.

Проанализируем точки учёта и ход счётчиков.

Точка № 1 выбрана крайне удачно, она захватывает водораздел М. Зазары и Граматухи. Слышимость в точке должна быть крайне хороша и равномерна. Увеличение слышимости возможно предположить вдоль водораздельного хребта М. Зазары и правого верховья Граматухи и по водоразделу Граматухи и Шумихи и вдоль хребта М. Зазары и Первого Ключа. В остальном радиус фактической слышимости должен совпадать с кругом теоретической слышимости (круг с 3-х км радиусом).

Точка № 2. Слышимость с точки № 2 частично покрывает круг слышимости точки № 1. Поэтому эта точка является контрольной для точки № 1. Точка выбрана удачно в верховьях М. Зазары и Подкаменного Ключа. Здесь возможно ожидать совпадение теоретической и фактической слышимости.

Точка № 3. Своей слышимостью покрывает точки у № 2 почти на 50%. Выбрана неудачно – слишком низко. В сторону Подосинового Ключа, благодаря водораздельному хребту между Левушкиным и Подосиновым Ключём, мы будем иметь определённое понижение слышимости. К Подкаменному Ключу также возможно ожидать плохую слышимость на водораздельном хребте между Подкаменным и Два Ключа.

Точка № 4. По слышимости частично покрывает точку № 1 и 2. Выбрана удачно. Возможно ожидать усиленную слышимость по Первому Ключу. В остальном теоретический круг слышимости совпадает с фактической слышимостью.

Точка № 5. Совершенно самостоятельна. Выбрана не совсем удачно. Лучше была бы на водораздельном хребте между Криводушкой и Б. Зазарой. Понижение слышимости можно ожидать за Б. Зазарой и конечно за Иркутом.

Точка № 6. Покрывает точку № 4. Слышимость должна быть не очень хорошая. Слишком пересечённая местность. Лучше было бы взять точку в верховьях Рассомашино. Понижение слышимости следует ожидать за трактом, к водоразделу между Б.Глубокой и Тремя Ключами.

Точка № 7. Выбрана хорошо. Здесь можно предположить, что теоретический круг слышимости аналогичен фактической слышимости. Ещё лучше было бы, если бы передвинуть её немного левее на центр водораздела.

Точка № 8. Точка удачна. Понижение слышимости только в сторону тракта. В остальном слышимость совпадает с теоретическим кругом.

Точка № 9. Вполне хорошая точка. По слышимости заходит за пределы хозяйства.

Точка № 10. Точка выбрана удовлетворительно. Лучше было бы трубить на водоразделе междулевой и Правой Олхой. Можно ожидать увеличение слышимости в сторону Олхинского Носа.

Точки № 6-10, взаимоконтролирующие. В этом отношении их выбор верен.

Точка № 11. Самостоятельная точка исключительно удачна. Увеличение слышимости можно ожидать по всему кругу. Может служить примером правильного выбора точки учёта.

Точка № 12. Выбрана хорошо. Следовало бы её переставить немного более в центр водораздела. При хорошей погоде может дать усиленную слышимость в любом направлении.

Краткий анализ выбранных точек учёта указывает, что не все они вполне удовлетворительны, но этого и не может быть. Нужно стремиться вести учёт с хороших точек, подгоняя под них остальные. При всяком учёте всегда часть точек будет не совсем удачная. Это явление вполне нормально. Взаимное покрытие кругами слышимости с разных точек для центральной части хозяйства вполне хорошо выдержано. Только точки № 5, 11 и 12 не контролируются ни откуда. В общем, выбор точек учёта может быть признан отвечающим целям, поставленным перед учётом.

Учёт в 1931 году длился 2 дня подряд. В первый день были захвачены точки № 4,5,7,8,10 и 12. Во второй день – № 1,2,3,4,6,9 и 11, т.е. на каждый день выпадает по 6-7 точек.

Учёт производился следующим образом. В первый день трубили на всех шести точках сразу все 6 счётчиков. Во второй день в учёте принимало участие лишь 6 человек. Причём счётчик № 1 обслужил 4 точки, что, конечно, для одного дня слишком много. На точке № 4 счётчик ревел вечером 26/IX и утром 27/IX. Затем он переехал на точку № 2 и 3. Таким образом точка № 3 была использована днём. Вечером 27/IX рёв был произведён на точке № 1 и к ночи снова на точке № 2, где счётчик и ночевал. Остальные участники учёта перешли на новые точки. Счётчик № 3 – с точки № 7 на точку № 6; счётчик № 4 – с точки № 8 на точку

№ 9. И последний участник учёта № 5 – с точки № 10 на точку № 11.

Недостатки учёта 1931 года сводятся к следующему.

- 1). Неохват всей территории хозяйства учётными точками.
- 2). Оторванность точек № 5, 11 и 12 от остальных точек.
- 3). Отсутствие данных о погоде.
- 4). Не использование во второй день учёта двух работников.
- 5). Отсутствие данных о времени (часы) рёва на большинстве точек.
- 6). Чрезмерная подвижность счётчика № 1.
- 7). Известная бесплановость в переходах счётчиков с места на место.

Таким образом, следует признать, что в 1931 году учёт, производимый подвижным методом, страдает как методологическими, так и техническими недостатками. Эти данные могут считаться лишь как относительные показатели.

Результаты учёта дают такие цифры.

26/IX вечером с точки № 5 было слышно три быка, из которых один холостой отзывался по Криводушке. Этого быка отметили под № 1. Кроме того, два быка ревели на водораздельном хребте между Б.Глубокой и М.Зазарой. Из них один холостой и один женатый (быки №№ 2 и 3). Эти же два быка одновременно были слышны и с точки № 4. Таким образом, 26/IX в этом участке хозяйства было зарегистрировано три быка.

27/IX утром с точки № 4 оба быка были снова слышны. При переходе счётчика № 1 на точку № 1. 27/IX вечером эти же два быка ещё раз подали голос примерно в том же месте. Кроме того, ещё один женатый бык ревел около стрелки реки Граматухи (бык № 4). 27/IX ночью счётчик № 1 с точки № 2 слышал ещё раз быка № 2, который к тому времени переместился в верховья М.Зазары. Днём 27/IX с точки № 3 был отмечен ещё один бык между М.Олхой и Ведьминым Ключём (холостой бык № 5).

Таким образом, счётчики №№ 1 и 2 за два дня учёта дали три холостых и два женатых быка. Согласно условиям учёта можно считать, что точки №№ 1, 2, 4 и 5 были использованы удовлетворительно; точка же № 3 – слишком слабо.

Точка № 12 была использована только 26/IX, она дала 4 быков – двух женатых и двух холостых (быки №№ 6-9).

Возможно предположить, что бык № 6 к 27/IX переместился к точке учёта № 3, тогда бык № 5 совпадает с быком № 6. Отсутствие данных о тембрах голоса того и другого быка не даёт возможности разрешить этого вопроса. Для дальнейших выводов мы считаем, что эти быки не одинаковы.

Точка № 11 дала 3 быков – одного женатого и двух холостых (быки №№ 10-12). Тот же счётчик 26/IX с точки учёта № 10 зарегистрировал одного холостого быка (бык № 13). Счётчики №№ 3 и 4 в продолжении двух дней отметили 4 быков – двух холостых и двух женатых. Здесь крайне характерно отметить быка № 16, который был слышен с точки № 7, но не был отмечен с точки № 8, хотя и находился в теоретическом кругу слышимости последней точки. Бык № 16 находился на западном склоне основного водораздельного хребта между Иркутом и Олхой. Точка № 8, находясь ниже водораздельного хребта и не могла дать слышимость этого быка.

Суммируя все эти данные отметим, что, несмотря на все недостатки и неточности учёта, он дал на учтённой площади всего 17 быков. Из них 10 холостых и 7 женатых. Процентное отношение холостых быков по всему стаду учтённых самцов равна 59%. Процент исключительно высокий. Просматривая места рёва изюбря по площади, охваченной учётом в 1931 году, можно отметить, что изюбрь в той или иной степени для гона использует всю площадь охотугодий, подвергнутую учёту. Места концентрации слабо отмечаются.

При всяком количественном учёте крайне трудно перейти к выводу показателя плотности. В большинстве случаев учёт не производится на всей площади хозяйства. Приходится вести таковой на пробных площадках. Этот случай имеет место и при учёте изюбря в 1931 году. Для того, чтобы иметь право перенести на всю территорию хозяйства показатель плотности, полученный на пробной площадке, необходимо знать: 1) нормальные оптимальные размеры пробной площадки; 2) фактически взятые размеры таковой и 3) типичность взятой пробной площадки для остального района, куда распространяются полученные данные. И даже, зная все эти три момента, всё же наши расчёты будут относительно, т.к. мы не можем ещё учесть ряда моментов экологии зверя, могущих в корне изменить наши расчёты.

Для учёта изюбря во время рёва мы не располагаем никакими нормативами для определения нормальной пробной площадки. Этот вопрос нами ещё совершенно не затронут. В части фактически взятых размеров пробных площадок мы имеем два указания. Во-первых, размеры площадки равны теоретическому кругу слышимости, т.е. кругу с радиусом в 3 км. Эта придержка получена из опыта, но как нами уже указано, эта теоретическая величина пробной площадки в зависимости от рельефа местности, погоды, возраста зверя и т.д., может довольно сильно варьировать. Особенно это важно, если использованные нами точки учёта не покрывают друг друга кругами слышимости. Поскольку анализ слышимости каждой точки учёта нами производится уже после учёта, только по карте, без личного посещения точки учёта, без данных о погоде, стоявшей во время такового и т.д., этот анализ не может быть точен. Для наших ориентировочных выводов, применительно к учёту 1931 года, мы будем пользоваться величиной пробной площадки, равной теоретическому кругу слышимости. В тех случаях, когда круги слышимости сильно покрывают друг друга, значение этой условности уменьшается, т.к. имея дело с повторностью учёта почти на одной и той же площадке, но с разных точек учёта, мы приближаемся к фактической слышимости и благодаря контрольности учёта более точно выявляем действительное количество зверя, имеющегося в данном районе.

В 1931 году средняя часть хозяйства достаточно полно охвачена точками учёта. Круги слышимости покрывают друг друга. Здесь возможно вычислить всю площадь, на которой был произведён учёт. В конкретном случае 1931 года эта площадь для средней части хозяйства равна 19,7 тыс. га. На этой площади было учтено 9 ревущих быков. Таким образом, на тыс. га приходится 0,46 быка.

В отдельности плотность по каждой учтённой площадке равна:

№ площадки	1	2	3	4	6	7	8	9	10	В среднем
Плотность	1,07	0,36	0,36	0,71	0,0	0,71	0,71	0,0	0,36	0,47
Остальные точки дают такую плотность										
№ точки	5	12	11	В среднем						
Плотность	1,07	1,46	1,07	1,17						

Крайне характерно отметить, что показатель плотности этих трёх точек очень высок, по сравнению с точками учёта средней части охотхозяйства.

В общей сложности вся площадь, подвергнутая учёту равна 19,7 тыс. га плюс 3×2826 га, т.е. всего 28,2 тыс. га. Всего учтено 17 зверей. На тысячу га приходится 0,6 быка. Это и есть средний показатель плотности по данным учёта 1931 года. Имеем ли мы право этот показатель распространить на всю площадь Прииркутской и Олхинской части хозяйства, площадью 7,8 тыс. га? Процент охвата площади учётов равен 36,2%. Совершенно учётом не затронута Б. и М. Олха в своём среднем течении и Большая Зазара. Слабо затронута учётом вообще вся Б. Олха.

Охотугодья, расположенные на севере хозяйства по Б. и М. Олхе, не должны быть вполне пригодными для рёва. Охотугодья по Б. Зазаре безусловно должны посещаться изюбрем в период гона.

Поскольку охотугодья, расположенные по Б. Зазаре и в верховьях Б. и М. Олхи, схожи с охотугодьями, где был произведён учёт, полагаем возможным распространить на них полученный средний показатель плотности. Здесь крупной ошибки мы не допустим, т.к. таковой показатель получен по данным ряда учтённых точек, дающих колебание плотности от 0 до 1,43, что в известной степени, гарантирует нам охват учётом разнообразных охотугодий, имеющих во время рёва концентрацию или отсутствие зверя.

Для среднего течения Б. и М. Олхи показатель плотности должен быть понижен. Охотугодья этого района не должны быть сильно посещаемы изюбрем во время рёва. По характеру охотугодий он не должен быть выше 50% плотности других частей хозяйства, т.е. он должен быть равен 0,3. Вся рассматриваемая часть хозяйства равна 78 тыс. га, из них 14 тыс. га выпадает на угодья, менее пригодные для рёва. Таким образом, всего по и Прииркутской части в 1931 году было ревущих быков: $14 \times 0,3 + 64 \times 0,6 = 43$ быка.

Заиркутскую часть хозяйства, как совершенно не затронутую учётом, я исключаю из расчётов.

В 1932 году учёта по всей площади хозяйства не производилось. Проверка была проделана только одним счётчиком 23 и 24/IX на старых учтённых точках № 1 и 4 (см. план учёта 1932 года).



Карта 4. План учета 1932 г.

Результаты учёта дали такой материал:

Точка № 1(4) – 23/IX. Два быка – один холостой и один женатый.

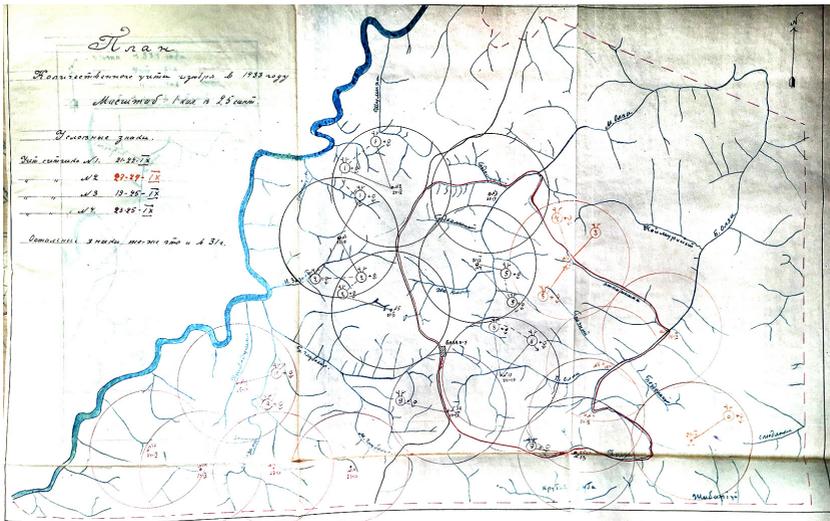
Плотность – 0,71. Эта же точка в 1931 году дала плотность 0,71.

Точка № 2(1) – 24/IX. Три быка – два женатых и один холостой.
Плотность в 1932 г. и 1931 году – 1,07.

Эти данные показывают, что по обеим точкам учёта как в 1931, так и в 1932 гг. наблюдалась одна и та же плотность зверя. Общее количество учтённых зверей в 1932 г. равно четыре быка – два женатых и два холостых. Соотношение 50%.

Плотность по всему участку, подвергнутому учёту, равна: $4 : 5,2 \text{ тыс. га} = 0,77$. По этим же точкам в 1931 году было учтено всего три быка – два женатых и один холостой. Соотношение холостых к женатым – 0,33%. Плотность – 0,52, т.е. несколько меньше, чем в 1932 году.

В 1933 году учёт изюбря во время рёва был повторен. Сложившиеся обстоятельства не позволили оформить работу, т.к. это было бы желательно. Учёт 1933 года страдает теми же недостатками, как и 1931 год, но, кроме того, основной минус учёта 1933 года это неодновременность учёта. Учёт растянулся с 19/IX по 29/IX, то есть 10 дней, имея перерыв – 26/IX. В некоторые дни были обслужены только по одной–две точки. В общей сложности было затронуто 18 точек учёта. Количество участников – 4 человека. Учёт производился сильно подвижным методом.



Карта 5. План учета 1933 г.

Общий результат учёта выражается такими цифрами.

Таблица 45.

Время использования точек учёта

Учетчик №	День учета											Всего точек
	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	
1	–	–	4,5	1,23	–	–	–	–	–	–	–	5
2	–	–	–	–	–	–	–	–	6	7,8	9,10	5
3	12	11	–	–	–	–	13	–	–	–	–	3
4	–	–	–	–	14,15	16,17	18	–	–	–	–	5
За 1 день	1	1	2	3	2	2	2	–	1	2	2	18

Неодновременность учёта настолько сильна, что не даёт нам возможности рассматривать учёт 1933 года как одно целое. Мы вынуждены его разбить на три этапа и три района.

Во-первых, работу счётчика № 1 на точках № 1-5 и учёт счётчика № 3 на точках № 11-12. Время учёта с 19 до 22/IX, то есть 4 дня. Все точки могут быть объединены в один массив.

Во-вторых, учёт счётчика № 4. Точки № 14-18. Учёт с 23 по 25/IX.

И, в-третьих, данные счётчика № 2. Точки № 6-10. Учёт с 27 по 29/IX/

Точку № 13, как оторванную по времени, будем рассматривать в отдельности.

При анализе учёта следует помнить, что за исключением точек № 6-10 учёт производился в ранний период гона. Все счётчики, кроме № 1, были малоквалифицированными работниками. Со слов В.Н.Троицкого учёт был произведён неудовлетворительно и данные по нему мало надёжны. Под этим углом зрения и будем рассматривать данные учёта 1933 года.

Точки № 1, 5 и 3 совпадают с точками № 1, 4 и 3 1931 года. Точка № 2 выбрана неудачно. Положение слышимости можно ожидать в сторону тракта, повышение слышимости – в сторону водораздела между двух Граматух. Точка № 4 выбрана слишком низко. Хорошей слышимости из этой точки вряд ли возможно ожидать. Точка № 11 удовлетворительна и понижение слышимости должно быть на запад. Точка № 12 очень интересна, как захватывающая верховья ряда рек. Слышимость из этой точки должна быть хорошей.

Точки № 1-5 взаимно покрывающие. Точки № 11 и 12 контролируют только друг друга.

В точке № 1 зарегистрировано 2 женатых быка. Эти же быки отмечаются с точек № 2 и 5. Точка № 3 не даёт быков. С точки № 4 учтён один женатый бык. Другой счётчик с точки № 11 указывает также одного женатого быка в том же направлении. Учитывая движение быков и срок их отметки, полагаю необходимым считать здесь два быка, а не одного. Точка № 12 даёт ещё одного женатого быка, который в этом районе держался очень долго, т.к. был слышен с базы хозяйства неоднократно, даже в октябре. Всего учтено в этом районе 5 женатых быков. Холостых зарегистрировано не было. Вся площадь, охваченная учётом, равна 17,8 тыс. га. Таким образом, показатель плотности быков равен 0,3. В 1931 году примерно для этой же части хозяйства показатель плотности был равен 0,46.

По отдельным точкам показатель плотности равен:

№ точки	1	2	3	4	5	11	12	В среднем
Показатель	0,71	0,36	0	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36

Второй участок учёта охватывает бассейн реки М. Олха. Точки № 6 и 10 совпадают с точками № 11 и 12 1931 года. Точки № 7,8,9 расположены вдоль реки Б. Олха, как самостоятельные места учёта, неудачны. Как контрольные для точек по водоразделам правильны, но благодаря отсутствию достаточного количества учётных точек на водоразделах, эти точки, дающие пониженную слышимость к вершинам водоразделов, как расположенные слишком низко, не могли дать хороших результатов.

Всего по этому району учтено 4 быка, из которых только один холостой. Общая площадь участка равна 12,8 тыс. га. Показатель плотности 0,31, по отдельным точкам учёта он равен: точка № 6 – 1,07; № 10 – 0,36 и точки № 7, 8 и 9 – 0,0. В среднем – 0,29.

Район бассейна Б. Зазара, охваченный учётом, равен 11,2 тыс. га. По нему 4 точки дали нулевой результат и одна точка – одного женатого быка. Все точки выбраны вполне удачно. Учёт произведён в три дня.

Возможно было бы предположить, что учёт по этим охотугодьям должен был бы дать хорошие результаты, но полученный показатель плотности 0,09 исключительно низок.

Точка № 13, на которой учёт проводился 25/IX дала одного женатого быка с показателем плотности 0,36.

Суммируя результаты учёта 1933 года необходимо отметить:

а) учётом была охвачена большая площадь. Всего 41,8 тыс. га из 78 тыс. га, то есть 53,4%;

б) учёт дал очень плохие результаты. Всего обнаружено 10 быков, из которых один холостой, то есть всего 10%;

в) благодаря одновременности учёта очень трудно установить дублирование при учёте. Пример – бык № 5 из точки № 6 и 4 мы считаем, что здесь один бык, но возможно, что и два.

Подходя к определению количества быков, имеющих в хозяйстве, возьмём показатели плотности, полученные по отдельным районам учёта.

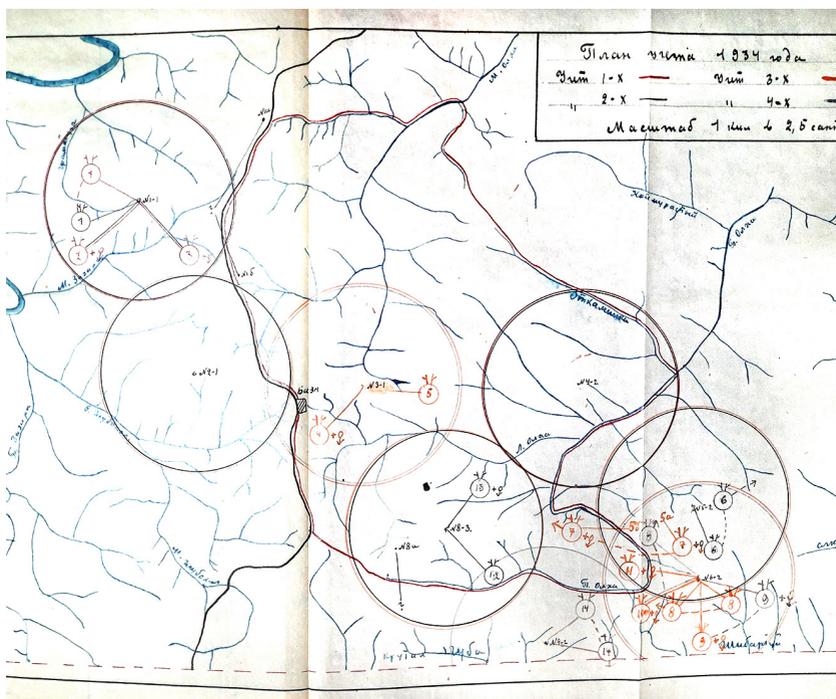
Средняя часть хозяйства даёт 0,3: Олхинский – 0,31 и Б. Зазара – 0,1. По Б. Зазаре, по каким-то причинам, безусловно получен слишком низкий показатель, не свойственный этим местам. В качестве среднего показателя плотности возьмём 0,3 и при этом условии мы всё же получим очень низкую цифру количества быков, равную лишь 50% изюбря, учтённого в 1931 году. Это, безусловно, не соответствует действительности, т.к. за это время стадо изюбря не могло так снизиться и таковое падение не наблюдается ни по промыслу, ни по прочим наблюдениям работников хозяйства.

Для 1933 года мы имеем налицо недоучёт зверя или исключительный уход такового за пределы хозяйства во время рёва, что вряд ли имело место. Считать, что учёт 1931 года преувеличен, а, напротив, 1933 года верен нельзя, т.к. в 1931 году учёт был поставлен более правильно, чем в 1933 году, что и признаётся главным участником и руководителем учёта В.Н. Троицким. Данные учёта 1933 года следует считать неточными и нетипичными для Большеглубоковского о/хоз.

В 1934 году учёт изюбря был произведён с 1 по 4/X тремя счётчиками. Была охвачена учётом средняя часть хозяйства, всего 8 точек. По этому учёту данные несколько более подробны, чем по предыдущим. Результаты учёта выразились в следующем виде:

Результат учёта 1934 года

Время	Погода	1												2												3					
		1		1а		1б		2		3		4		5		5а		5б		6		7		8		8а		ВСЕГО			
		ж	х	ж	х	ж	х	ж	х	ж	х	ж	х	ж	х	ж	х	ж	х	ж	х	ж	х	ж	х	ж	х	ж	х		
1	Вечер	2	1	-	-	-	-	-	-	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1		
2	Утро	2	1	-	-	-	-	-	-	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0		
	День	-	-	0	1	0	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	1	0	0	
	Вечер	-	-	-	-	-	-	0	0	-	-	0	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	1	2		
3	Утро	-	-	-	-	-	-	0	0	-	-	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	0	0		
	День	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0	1	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0	
	Вечер	-	-	-	-	-	-	0	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	1	-	-	-	-	-	-	3	2		
4	Утро	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1	-	-	-	-	-	-	1	0		
	Вечер	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0	-	-	-	1	0		
	ВСЕГО	2	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	3	1	1	0	1	1	0	1	0	0	8	5



Карта 6. План учета 1934 г.

Проанализируем полученные результаты учёта.

Точки № 1 и 2 совпадают с местом учёта в предыдущие годы. Точка № 3 занимает самые верховья М. Олхи и по всем данным должна обладать нормальной слышимостью. Точка № 4 выбрана слишком низко, слышимость из этой точки должна быть пониженной во все стороны. Точка № 5 очень хорошая точка. Она совпадает с точкой № 11 1931 года. Точка № 6 также очень удачна с сильной слышимостью во все стороны. Точка № 7 удовлетворительна. Слишком близко расположена к границе хозяйства. Последняя точка № 8 выбрана хорошо. Возможно ожидать хорошую слышимость по всему кругу.

Точки № 1-а, 1-б, 5-а, 5-б и 3-а – контрольные точки, использованные днём.

В зависимости от погоды результаты учёта дают крайне интересную картину. В период учёта стояла прекрасная погода – ни снега, ни тумана, ни дождя не было за все четыре дня, зато ветер

давал о себе знать второго вечером и третьего утром. Кроме того, четвёртого утром рано утром было тихо, а к 7-8 часам начался сильный ветер. Влияние ветра резко сказалось на учёте. 2 октября вечером в точке № 2 не было зарегистрировано ни одного быка, то же повторилось и 3/X утром, тогда как эта точка из года в год давала положительные результаты. В то же время в точке № 5 также 2/X вечером и 3/X утром нет ревущих быков. Зарегистрированный бык был обнаружен в 12 часов ночи, в промежуток времени, когда стихло. Утром же и вечером быки не ревели; в то же время они были недалеко. Об этом указывает холостой бык, отмеченный в 12 часов ночи и женатый бык, взятый из точки № 5-а и 5-б в 12 и 15 часов, когда погода установилась и ветра не было. Точка № 8 для этих же дней даёт 2 быка. Счётчик, работавший здесь, отметил в дневнике ясную погоду. Должно быть в этом месте ветра не было. Не менее интересную картину даёт утро 4/X. Звери ревели всю ночь. Утром рано их было слышно. В 7-8 часов поднялся ветер и рёв немедленно прекратился, это указывается счётчиками как для точки № 3, так и № 6. Крайне интересно проследить повторность учёта вечером и утром на одной и той же точке.

Точка	1		2		3		4		5		6		8	
	ж	х	ж	х	ж	х	ж	х	ж	х	ж	х	ж	х
Вечер	2	1	0	0	0	1	0	0	0	0	3	1	1	1
Утро	2	1	0	0	1	1	0	0	0	0	2	1	1	1

В большинстве случаев, как утром, так и вечером, мы имеем один и тот же результат, но в частности точка № 3 даёт одного лишнего быка утром, тогда как по точке № 6 наоборот, утром одного быка недосчитывается. Это лишний раз указывает необходимость двойного учёта с каждой основной точки учёта, даже при подвижном методе учёта. Прохождение лишь точки ходом, может дать ошибочные результаты.

Теперь перейдём к результатам учёта.

В точке № 1 учтено 2 женатых и 1 холостой бык (№ 1-3).

Из точек 1-а и 1-б был слышен днём один бык. Согласно указаниям счётчика, по всем данным это был охотник (плохая подача голоса и срыв такового).

Точка № 2 дала нулевой учёт, причина – или отсутствие зверя, или погода. Точка № 3 даёт два зверя – один холостой и один

женатый (№ 4-5). Точка № 4 не дала ни одного быка, причина – та же что и для точки № 2. Точка № 5 утром и вечером не даёт ревущих изюбрей, но благодаря ночному рёву в контрольной точке № 5-а и 5-б мы регистрируем тут двух быков одного холостого и одного женатого (№ 6-7). Точка № 6 наиболее богата учётом, здесь мы имеем три женатых и одного холостого быка (№ 8-11). На точке № 7 отмечен один бык холостой (№ 14), причём это по голосу новый бык. Точка № 3 даёт двух быков и третьего примерно в одном и том же месте. С точки № 5 м 5-б учтён также 3/Х днём один женатый бык, уходящий в сторону слышимости точки № 8, но т.к. с точки № 8 бык был зарегистрирован 2/Х, то мы считаем, что эти быки были неодинаковы. Что касается холостого быка, то в отношении такового возможно сомнение – не перешёл ли он к 4/Х на точку № 7, поэтому мы считаем, что бык № 14 и 12 один и тот же. Из точки № 8-а был отмечен один бык, но по указаниям счётчика, он не может ручаться за наблюдения. Таковой бык нами во внимание совершенно не принимается.

В общей сложности учтено 13 быков, из них 8 женатых и 5 холостых. Процент холостых равен 38%.

Показатель плотности по отдельным точкам учёта колеблется в следующем виде:

Точка	1	2	3	4	5	6	7	8	В среднем
Показатель	1,07	0,0	0,71	0,0	0,71	1,4	0,36	0,71	0,62

Все взятые точки учёта расположены компактно, некоторые из них контролируют друг друга, поэтому исчисляем всю площадь, подвергнутую учёту, как единый массив. Эта площадь равна 20,7, что даёт средний показатель плотности на тыс. га 0,63 быка.

Высчитывая стадо быков на всё хозяйство, аналогично 1931 году, получим, что согласно учёту в 1934 году по Олхонской и Прииркутской части, все стадо равно 45 быкам.

Сравнивая полученный результат по годам, получим такую картину:

Год	1931	1933	1934
Средний показатель плотности	0,6	0,3	0,63
Всего быков	43	22	45

На основе этих цифр можно считать, что современная плотность ревущих быков по хозяйству равна 0,6-0,63 быка на тыс. га. Данные 1933 года приуменьшены.

Соотношение холостых быков и женатых по годам даёт такую картину:

Год	1931	1933	1934
Женатых	7	9	8
Холостых	10	1	5
% холостых	59	10	38

Эти цифры очень разные и не дают права сделать соответствующих выводов, тем более, что при определении брачности быка могли быть допущены ошибки.

Помимо сравнения по годам общих результатов учёта, крайне интересно проследить таковые из года в год по отдельным точкам учёта.

Возьмём точку № 1 и 4 по учёту 1931 года. Здесь мы имеем такие цифры:

Точка	1		2		Всего			
	плотность	холостой, %	плотность	холостой, %	всего быков	плотность	холостой, %	Отстрел
1931 год	1,07	33	0,71	60	3	0,58	33	?
1932 год	1,07	33	0,71	50	4	0,77	30	1
1933 год	0,71	0	0,36	0	2	0,38	0	?
1934 год	1,07	33	0	0	3	0,58	33	3

Эти две точки, наиболее полно охваченные учётом, как по годам, так и качеству учёточков, дают картину постоянности стада в этом районе. По годам есть колебания, но они незначительны. Данные отстрела по этим точкам имеются за два года. В 1931 году ревели 3 быка. Во время пантовки 1932 года отстрелен один, но в 1932 году уже ревет 4 быка. Рост налицо, несмотря на отстрел. В 1933 году ревели только 2 быка. В 1934 году в этом месте добывается 3 быка. Осенний рёв даёт 3 быка.

Таким образом, отстрел как бы не влияет на количество ревущих быков, хотя в 1934 году отстрелено 3 зверя вполне взрослых (рога 8, 8 и 12 отростков). Количество холостых самцов по всему стаду быков колеблется по годам, но в среднем за всё время даёт 50%.

Для точки № 11 по 1931 году получим:

Год	Плотность	Холостых самцов, %
1931	1,07	66
1933	0,36	0
1934	1,4	22

По этой точке данных отстрела мы не имеем, за исключением 1934 года, в котором убоя самцов в этом районе не было. Здесь так же, как и по предыдущим точкам, наблюдается концентрация зверя. Если откинуть 1933 год, как год неточного учёта, получим, что по точке № 11 показатель плотности очень высок (1,07 и 1,4). Точка № 12 по 1931 году даёт для этого года показатель плотности 1,4. Почти та же точка в 1933 году (№ 6) даёт опять высокий показатель плотности (1,7). В 1932 и 1934 году на этой точке учёта не было.

С другой стороны, точка № 3 – 1931 и 1933 гг. даёт для обоих учётов почти нулевые данные, а точка № 8 (1933 год) и точка № 4 (1934 г.) оба года не дают ни одного зверя. Таким образом, возможно указать, что хотя изюбрь ревёт по всей территории хозяйства, он всё же имеет определённые места концентрации, если таковой, конечно, не слишком велик. Отстрел не влияет на количество быков, ревуших в местах концентрации.

Количество самок во время учёта точно не определялось. По наблюдениям Троицкого, на каждого ревущего самца приходится 3,5 самки. Данные за 1931 и 1933 годы.

В результате учёта стадо изюбря по Большеглубоковскому о/х в 1934 году характеризуется такими данными:

женатых ревуших самцов	28–62%
холостых ревуших самцов	17–33%
самок при женатых самцах	$28 \times 3,5 = 93$

Таким образом, современное состояние стада изюбря по Большеглубоковскому о/х отличается от рассмотренного нами теоретического примера состояния стада лишь количеством самок на женатого быка – 3,5, вместо 3, что свидетельствует об усиленном отстреле самцов.

Согласно принятым нами нормам для стада при количестве самцов в размере 98 шт., должно быть 32-33 женатых быка, а налицо 28, нехватка 4-5 быков.

В Олхинской и Прииркутской части хозяйства, согласно учёту 1934 года, было 45 быков. Для Заиркутской части мы данными не располагаем. По охотугодыям она близко подходит к Прииркутской

части, а по производительности промысла в 1934 году равна Прииркутским охотугодьям. Поэтому мы полагаем возможным перенести на Заиркутскую часть хозяйства показатель местности, полученный в 1934 году или остальной части хозяйства. Возможно, что мы получим приуменьшенное количество зверя по этой части хозяйства, т.к. Заиркутские охотугодья, по наблюдениям работников Большеглубоковского о/х, являются, пожалуй, лучшими угодьями для изюбря из всей площади хозяйства. Но это приуменьшение не должно быть слишком большим. Вся площадь Заиркутской части равна 26 тыс. га, что при показателе плотности 0,83 даёт на эту площадь 16 ревущих быков. Общее количество ревущих быков в хозяйстве равно 61 быку.

В 1934 году по хозяйству добыто 11 быков, в частности по Заиркутской части – 5 и по Прииркутской – 6 быков. Таким образом, возможно предположить, что в момент пантовки в хозяйстве было 72 быка (61 учтённых и 11 убитых). Тогда по всему количеству имеющихся быков отстрел будет равен 15,2%, что согласно принятым нормам является нормальным. По отдельным участкам получим несколько иную картину. В Заиркутской части хозяйства имелись $16+5=21$ бык. Отстрел 5 шт., что даёт 23,8%

При всём недоучёте зверя по Заиркутской части хозяйства невозможно брать оттуда ежегодно 5 зверей, т.к. если бы это составляло нормальные 15% отстрела, стадо быков должно было бы равняться 33-34 шт., чего конечно в Заиркутской части хозяйства нет. Если бы это было бы так, то плотность уцелевших после пантовки ревущих быков в 1934 году должна была бы быть 1,1. Такой показатель плотности мы получили лишь для очень немногих точек учёта за все 4 года, причём он являлся почти максимальным, лишь две точки за все четыре года дали больший показатель плотности.

При всех условиях недоучёта совершенно невозможно предположить, что в Заиркутской части хозяйства средний показатель плотности равен почти максимальному по всей остальной части хозяйства. Мы категорически настаиваем, что в Заиркутской части хозяйства в 1934 году был перебор пантачей. Что касается остальной части хозяйства, то здесь следует обратить внимание на то, что все 6 добытых зверей выпадают на Прииркутскую территорию хозяйства. В Олхинском участке

пантачей не убито. Зная, что в Прииркутской части хозяйства 32 тыс. га, получим, что здесь должно быть около 20 ревущих быков или во время пантовки 20 самцов, тогда отстрел 1934 года даст 23% этого количества, что так же, как и по Заиркутской части хозяйства чрезмерно высоко.

В произведённых подсчётах мы совершенно не принимали во внимание быков 2,5 лет, как не имеющих ещё ценных рогов и по существу не подлежащих отстрелу.

На основе изложенного, учитывая все условности и неточности, допущенные нами при анализе отстрела пантачей в Большеглубоковском хозяйстве, всё же мы имеем полное право утверждать, что в Большеглубоковском охотхозяйстве с добычей изюбря во время пантовки не всё обстоит благополучно.

Общий отстрел по хозяйству примерно равен допустимому (15%), но следует учесть, что в общем самцов по хозяйству не хватает, благодаря чему на каждого женатого быка приходится свыше 3 самок.

По Заиркутской и Прииркутской частям хозяйства отстрел слишком высок, тогда как по Олхинской части он равен нулю.

В начале настоящей главы мы отмечали, что нельзя автоматически переносить данные учёта во время рёва на места пантовки, т.к. станции зверя в то и другое время различны. Подтверждение этому дал анализ учёта и данные отстрела на учётной точке № 1 и 4 – 1931 года за 4 года. Поэтому наш вывод относительно перепромысла по Прииркутской и Заиркутской части хозяйства не совсем обоснован в части цифр, но как указание на существующее положение вещей он верен.

В общей сложности до получения более точных данных по учёту, мы полагаем, что современное состояние стада быков изюбря в Большеглубоковском охотхозяйстве не может выдержать более 12% отстрела, т.е. ежегодно должно добываться 7-8 шт. пантачей, причём по частям хозяйства возможно принять такую придержку отстрела: в Заиркутской части – 3 шт., Прииркутской – 3 шт. и Олхонской – 2 шт.

Движение всего количества стада изюбря по Прииркутской и Олхонской части хозяйства, согласно принятым нами нормам рождаемости, естественного отхода и 12% отстрела, представляет из себя примерно такую картину:

Год	1934		1935		1936		1937	
	♂	♀	♂	♀	♂	♀	♂	♀
Взрослых	28	98	30	100	32	103	36	106
4,5 лет	7	–	7	–	10	–	11	–
3,5 лет	9	–	12	–	13	–	13	–
2,5 лет	14	14	15	15	15	15	15	15
1,5 лет	17	17	17	17	18	18	19	19
0,5 лет	29	29	30	30	31	31	32	32
ВСЕГО	104	158	111	162	119	167	126	172

Из приведённых цифр видно, что уже в 1937 году соотношение матки к самцу будет 1 к 3, а процент холостых быков к стаду таковых 40%, т.е. с этого года мы будем иметь полное право увеличить отстрел до 15%, а в 1938 году взять 9 быков вместо 7 быков 1935 года.

Кончив разбор количественного учёта изюбря во время рёва ещё раз подчеркну, что все изложенные материалы следует рассматривать лишь как первый опыт переноса данных количественного учёта в производство.

Мы далеки от мысли, что владеем точными цифрами или что учёт был произведён безукоризненно как методически, так и технически, напротив, он полон условностями, неточностями и прямым отсутствием данных. Собранный нами материал может служить указанием, в каком направлении следует вести работу. Поэтому, давая далее проект учёта в 1935 году, мы строим таковой так, чтобы получить нужные нам данные для уничтожения допущенных нами условностей и ошибок. Запроектированный учёт изюбря во время гона в 1935 году ни в коем случае нельзя рассматривать как производственный учёт, он носит сугубо опытно-методический характер и только после проведения всех запроектированных работ по учёту, можно будет говорить о намётках для производственного учёта.

План количественного учёта изюбря во время гона в 1935 году

Количественный учёт в 1935 году может быть произведён несколькими вариантами:

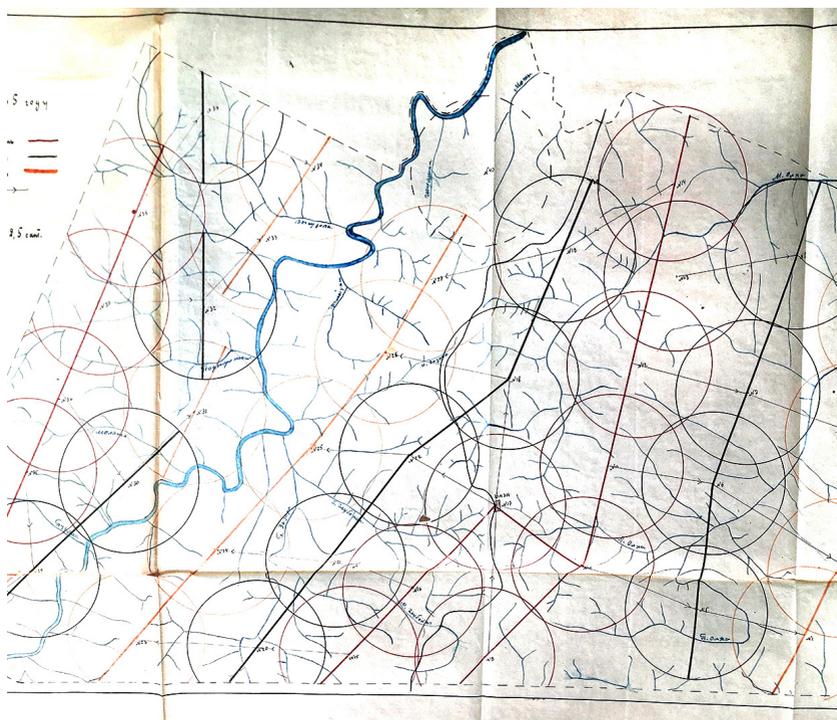
Первый. Учёт производится сразу на всей площади хозяйства. Срок учёта 3 суток. Количество участников 40 человек. Метод учёта стационарный. Учётных точек 40.

Второй. Учёт производится на всей площади хозяйства подвижным методом. Количество учётных точек 39. Количество участников 16 человек. Срок учёта 3 суток.

Третий. Учёт производится подвижным методом. Хозяйство делится на две части. Количество учётных точек 39. Количество участников 12 человек. Срок учёта 6 суток.

Четвёртый. Учёт производится подвижным методом. Хозяйство делится на три части. Количество учётных точек 36. Количество участников 4 человека. Срок учёта 9 суток.

Проанализируем в отдельности все четыре предложенных варианта.



Карта 7. План учета 1935 г.

На карте учёта 1935 года нанесено месторасположение 40 учётных точек. При всех вариантах эти точки остаются одни и те же. Точками учёта покрыта вся площадь хозяйства. По своему месторасположению они сосредотачиваются по водораздельным хребтам и в верховьях рек. Большинство из них по своей

слышимости покрывает друг друга, тем самым достигается контроль наблюдений. По первому варианту учёта предполагается произвести одновременный учёт на всех точках учёта непрерывно в продолжение трёх суток. Безусловно, этот вариант сможет дать наиболее точные данные. Но благодаря своей дороговизне и громоздкости вряд ли осуществим.

Второй вариант наиболее интересен. Он предусматривает трёхдневный учёт по всей площади хозяйства на 39 точках учёта. Исключена из учёта точка № 40 (водораздел реки Шумихи и Моты. Этот вариант нанесён на карту. Четыре счётчика работают в Заиркутской части хозяйства. Учёт начинают они на точках № 35-38, постепенно переходя на второй день – на точки №№ 29, 30, 32 и 39, на третий день – на точки №№ 28, 31, 33 и 34. Путь движения каждого счётчика дан на карте. Их маршруты увязаны с тропами и возможностью попасть в день на следующую точку учёта, благодаря чему линия учёта несколько разрывчата. Вторая партия счётчиков в числе 12 человек начинает учёт с точек №№ 9-14 и 15-17 (красная линия) на этих 9 точках репут все 12 участников. На второй день 4 человека переходят на точки №№ 5-8 (чёрная линия) и на третий день на точки №№ 1-4 (жёлтая линия). Пять счётчиков двигаются в другую сторону на точки №№ 20-22 и 18, 19 и далее на точки №№ 23-27. Пути следования их указаны на карте. Все счётчики идут по взаимно контролирующим друг друга точкам, благодаря чему им будет легко разбираться в голосах изюбря. Исключение выпадает лишь на счётчика, обслуживающего точки №№ 9, 18 и 26. Эта партия счётчиков в третий день учёта подойдёт к Иркуту и частично соприкоснётся с партией Заиркутских работников. Два остальных участника учёта всё время остаются на точках №№ 10 и 12 и ведут учёт все три дня с этих мест. Их задача – дать контрольные цифры возможных переходов изюбря с места на место. Первый день они работают совместно с лицами, идущими по Олхе, что необходимо для того, чтобы и эти счётчики знали голоса изюбрей от отправных точек учёта.

Точки учёта, указанные на карте, являются основными точками учёта. Контрольные точки не нанесены. При таком охвате территории хозяйства учётными точками, как это запроектировано на карте, они даже не понадобятся, а если и будут, то смогут быть обслужены днём во время перехода с точки на точку.

Методически весь учёт будет вестись так, как это было нами изложено в начале настоящей главы. Каждый счётчик обязан в продолжении трёх суток проверить дважды количество маток у женатых самцов.

По окончании учёта высчитываются в отдельности показатели по всем учётным точкам по трём физико-географическим участкам хозяйства и по дням учёта. Благодаря тому, что учёт проходит по определённым линиям, этот последний показатель плотности может дать нам интересную картину распределения изюбря по площади хозяйства по вертикалям. Горизонтальные линии плотности также смогут быть выведены, суммируя данные соответствующих точек учёта.

Третий вариант аналогичен второму, за исключением того, что в первые три дня учёт проводится только в Прииркутской и Олхинской части хозяйства, так как это было уже указано. Затем в следующие три дня только четыре счётчика переходят Иркут и ведут там работу, начиная с точек №№ 28, 31, 33 и 34, то есть двигаются от Иркутта, а не наоборот.

Четвёртый вариант, дающий наименее точные данные, охватывает 36 точек учёта. Исключаются точки №№ 9, 14, 40 и 17. В этом случае 4 человека начинают учёт с точек №№ 1-4 и двигаются изо дня в день с жёлтой линии на чёрную, затем на красную. Здесь они переходят на точки №№ 15, 16, 22 и 18, далее точки №№ 20, 21, 25 и 19 и, наконец, №№ 23, 24, 26 и 27. После учёта на Прииркутском участке уходят за Иркут.

Основными вариантами учёта следует считать первый и второй.

Предлагаемые нами варианты учёта безусловно дадут более полный материал, чем предыдущие годы, но всё же они не смогут выявить ряд вопросов, как то: причины концентрации зверя в определённых местах, вопросы передвижения самцов, время оседания женатых быков на ограниченных участках охотугодий, движение самок между быками, вопросы слышимости и т.д.

Для того, чтобы получить какой-то контрольный материал и по этим вопросам, без которых по существу и данные учёта не смогут быть детально проанализированы, необходимо, чтобы руководитель учёта провёл соответствующую работу до и после учёта.

Это лицо должно включиться в работу по учёту изюбря во время гона, начиная с 1-5/IX. В его задания входит:

Установить день начала и конца гона.

Провести опыт определения слышимости из точек учёта при разных условиях погоды и рельефа. На основании полученных данных провести анализ слышимости точек учёта и дать указания по этому вопросу всем участникам учёта.

Взять под наблюдение отдельные точки учёта, например точки №№ 26, 21 и 10. На этих точках проводить систематический учёт с точным определением брачности быков, количества самок и движения последних между быками. Учёт на этих точках проводится до и после учёта. На этих точках желательно произвести и отстрел женатого и холостого быка для определения, как скажется этот отстрел на движение стада. Выбранные опытные точки должны быть точно описаны с геоботанической стороны. Также топографическая карта по ним должна быть составлена с максимально возможной точностью. Данные о высотах и рельефе местности обязательны. Анализ слышимости на этих точках должен быть произведён особо точно. При помощи опытного рёва охотника в разных местах круга слышимости, с фиксацией слышимости этого рёва другим счётчиком из точки учёта, при разных условиях погоды. При всех наблюдениях с опытных точек учёта должны вестись записи погоды (температура, направление и сила ветра, влажность и отметки барометра) 4 раза в сутки и обязательно в момент учёта. Наличие у наблюдателя максимально-минимального термометра крайне желательно для фиксации максимальной и минимальной температуры суток. Независимо от этих наблюдений совершенно необходимо, чтобы за весь период гона с 1/IX по 1/XI велись бы систематические наблюдения за погодой из какой-либо точки охотхозяйства. Особенно важно провести таковые наблюдения во время массового учёта.

Наблюдения на опытных точках учёта должны проводиться не менее трёх суток до и после учёта и во время последнего. Можно сказать, что чем больше будет взято под опытные наблюдения точек учёта и чем систематичнее будут эти наблюдения, тем больше будет в наших руках контрольных данных. Как правило, опытных точек должно быть взято не менее трёх и наблюдения на них проведены не менее, чем три раза и по три дня на каждой, то

есть каждая точка должна быть под наблюдением в продолжении 9 дней. Наблюдения на опытных точках проводятся одним лицом и лишь в момент массового учёта потребуется еще два человека для охвата всех трёх точек сразу.

Календарный план наблюдений на опытных точках может вылиться в такую наметку.

Точка №	1	2	3
Анализ слышимости и геоботаническое описание	1 - 3/IX	5 - 7/IX	9 - 11/IX
Наблюдение над началом рёва	Желательно на всех трёх точках 13 - 17/ IX		
Опытные учёты до массового учёта	18 - 20/IX	20 - 23/IX	23 - 26/IX
	В один из этих дней производится отстрел быков		
Массовый учёт	На всех трёх точках 23 - 30/IX		
Предварительный анализ данных учёта	1 - 2/X		
Опытный учёт после массового учёта	3 - 5/X	6 - 8/X	9 - 11/X
Наблюдение над концом рёва	Желательно на всех трёх точках с 13/X по конец рёва		

В зависимости от погоды календарный план работы может измениться. После окончания рёва проводится уже камеральная обработка всех собранных материалов. При этой обработке материалов необходимо располагать точными данными об отстреле пантачей по хозяйству, по местам их добычи.

Наблюдения над опытными точками дадут богатый материал, могущий быть распространённым на всю территорию хозяйства. Это особенно важно, поскольку в хозяйстве имеется геоботаническая карта для 60-70% всей площади такового. Вопросы питания изюбря во время рёва особенно важны для наших выводов. К несчастью, одногодичные наблюдения по этому сложному вопросу не могут дать обширного материала, но во время рёва должно быть обращено особое внимание на фиксацию всех данных, касающихся этого момента. Здесь необходимо применить, по мере возможности, как прямые наблюдения за изюбрем в бинокль с сбором растений, поедаемость которых может быть предположена изюбрем в это время, так и конечно анализ желудков убитых зверей. Эту работу по мере возможности должны вести все участники учёта.

Во время рёва основными врагами изюбря являются волки и при отсутствии кормов – медведь. Правда, в Большеглубоковском охотхозяйстве эти моменты, за отсутствием большого количества волков, не ярко выражены, но на наличие волков в том или ином месте хозяйства необходимо будет обратить внимание.

Возможно предположить, что конкурентам изюбря по питанию является лось. Поэтому при работе во время рёва наличие этого зверя в местах рёва должно регистрироваться.

Такова краткая программа учёта 1935 года. Основными задачами этого учёта является не только разработка методики учёта, но и также определение стадий изюбря в это время, так как без этого трудно перенести данные учёта на всю площадь хозяйства, если таковой проведён только на части последней, а главным образом этот момент прояснит вопрос распространения данных учёта на пантовый период, конечно при условии, если аналогичная работа будет проделана и для этого периода. Но этого вопроса мы будем касаться далее.

ГЛАВА V

План организации изюбриного охотхозяйства в Большеглубоковском опытном охотхозяйстве Иркутской зональной станции ВНИПО на 1935 г.

При выработке плана организации охотхозяйства по изюбря в пределах Большеглубоковского о/х мы рассматриваем всю площадь такового как подопытный участок, поэтому ряд запроектированных мероприятий носит сугубо исследовательский характер.

Всю работу в области изучения изюбря мы делим на две части: на изучение экологии этого зверя и на овладение техники ведения охотхозяйства по нему. Причём второй вопрос не может быть разрешён без первого. Обе эти задачи настолько тесно связаны между собой, что при проектировании мероприятий на 1935 год мы не разделяем их в зависимости от их назначения, считая, что, проводя работу по изюбря, мы одновременно должны освещать обе цели, которые мы ставим перед собой.

Большеглубоковское охотхозяйство очень резко делится на три самостоятельных физико-географических участка – Заиркутская, Прииркутская и Олхинская части.

Из всех этих трёх участков наиболее труднодоступной и менее всего освоенной является Заиркутская часть. В то же время эта часть хозяйства является по всем данным наиболее однородным массивом охотугодий, тогда как например в Олхинской части юг и север таковой довольно сильно разнятся между собой.

В целях получения сравнительных данных всю площадь хозяйства делим на две части. С одной стороны, Заиркутскую и, с другой стороны, Прииркутскую и Олхинскую часть. Ангасольскую дачу, как не интересную в излюбленном отношении, совершенно выкидываем из плана работ 1935 года. Всю организационную работу по построению охотхозяйства сосредотачиваем на более изученной и в то же время более сложной части хозяйства, в пределах Прииркутских и Олхинских охотугодий. Заиркутскую часть на 1935 год мы оставляем в том же виде, в котором она находится в данное время. Всю же остальную часть хозяйства мы в корне реконструируем в части условий ведения хозяйства. Наблюдения же экологического порядка должны вестись по всей территории. Благодаря такому делению хозяйства на две самостоятельные части мы сможем получить сравнительные данные по экологии зверя и экономическо-производственного характера для условия организованных и неорганизованных охотугодий.

Излюбленный промысел, как ни один охотничий промысел, зависит от погоды. О значении таковой при изучении экологии говорить не приходится как общеизвестная истина. Поэтому как обязательное условие всей работы по изюбрю является организация систематических климатических наблюдений в Большеглубоковском о/х. Отсутствие метеостанций в хозяйстве – существенный недостаток для всей работы, проводимой в нём. Конечно, наблюдения за погодой только в одной точке хозяйства, при работе на всей площади такового, в условиях гористого ландшафта, не могут дать исчерпывающих данных. Но при наличии одновременных, пускай отрывочных и несложных наблюдений работников хозяйства, в процессе полевых работ в разных частях хозяйства, эти систематические наблюдения будут

прекрасной канвой для выводов в части влияния погоды на все вопросы экологии и промысла. Таким образом, наблюдения за климатом должны, во-первых, проводиться систематически, как самостоятельная работа, в одной определённой точке хозяйства и дополнительно к этому всеми работниками хозяйства при их выездах в тайгу, при проведении тех или иных опытных работ.

Характер и техника наблюдений за погодой для целей, поставленных перед нами, сильно отличаются от общепринятой методики наблюдений метеостанций. Мы этого вопроса детально касаться не будем, как самостоятельного вопроса, выходящего за пределы нашей работы, отметим лишь, что помимо стандартных наблюдений необходимо обратить особое внимание на определение влажности воздуха и вообще на характер и величину осадков. Кроме того, определение максимальной и минимальной температуры суток обязательно. Данные о погоде должны проводиться зонально, в отдельности на уровне травяного покрова и на высоте полутора метров от земли. Полевые записи по погоде при работе в тайге носят простейший характер. Здесь, главным образом, придётся фиксировать температуру и данные о ветре, то и другое инструментально. Остальные сведения заносятся словами.

Охотничий промысел производится в июне и июле месяце. Согласно сделанным нами уже выводам, таковой рационально проводить только в июне. Далее поскольку, согласно количественному учёту изюбря по Большеглубоковскому о/х, мы считаем возможным в 1935 году отстрелять лишь ограниченное количество пантачей, установим следующее правило пантовки на 1935 год.

Зайруктская часть хозяйства. Охота производится с 1/VI по 1/VII. Отстреливается любое количество зверя.

Прииркутская и Олхинская часть. Охота производится с 10/VI по 1/VII, то есть только 20 дней. Отстрел – как максимум 6 быков.

Срок охоты по Зайруктской части не может быть продлён ни при каких условиях, а по остальной части хозяйства – на 10 дней, при условии неотстрела 5 пантачей за 20 дней. Но таковой срок увеличивается не автоматически для всех охотников, а только по назначению администрации хозяйства, персонально для отдельных охотников. Количество лиц, которым будет разрешена

дополнительная охота и места таковой, обуславливается результатами промысла на 1/VII. Таким образом, наидлиннейший срок пантовки по хозяйству равен 40 дням: с 1 по 10/VI – только по Заиркутской части; с 10 по 1/VII – по всему хозяйству и с 1 по 10/VII – только для Прииркутской и Олхинской части. При таком распределении сроков охоты мы сможем получить данные по промыслу в разрезе времени для всего периода пантовки. Эти же данные нужны для проверки наших выводов в нормальном сроке охоты во время пантовки.

Реально осуществить нормировку отстрела и сокращение промысла до 20 дней, для большей части хозяйства, возможно только при условии вполне организованной производственной базы и плановому промыслу в пантовый период.

В части техники охоты мы уже ранее совершенно категорически установили, что пантовка может происходить только на солонцах. С этой точки зрения мы и проводим организацию территории хозяйства.

Согласно взятой установке Заиркутская часть хозяйства остаётся в диком состоянии. Там мы ничего не изменяем.

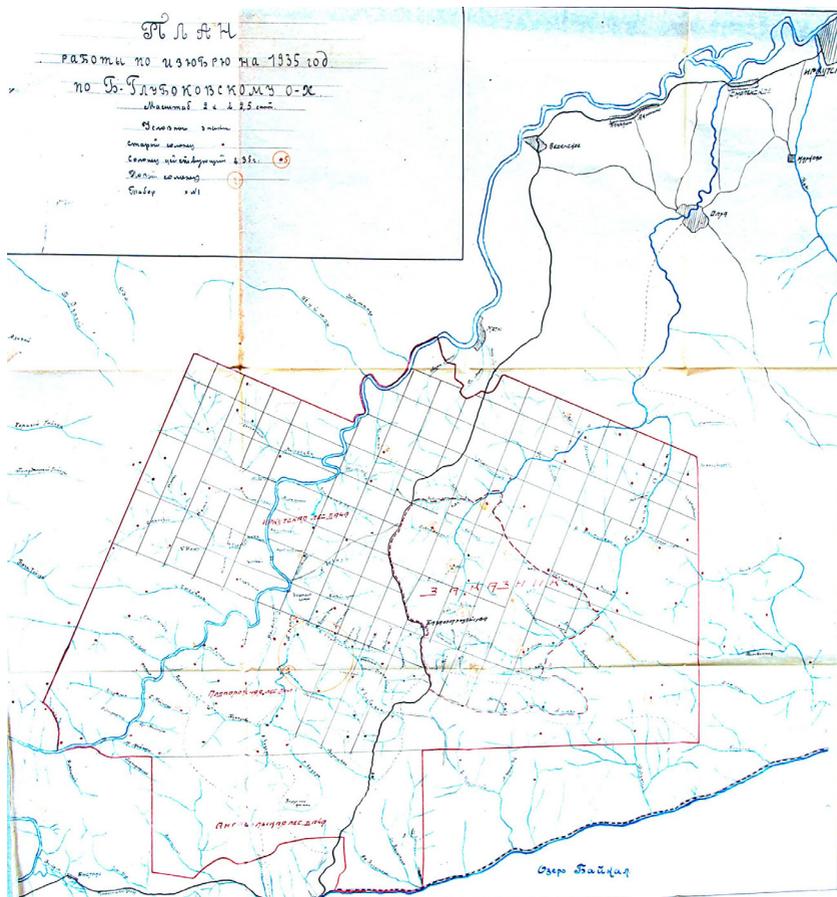
В пределах Олхинского и Прииркутского участков зарегистрировано 63 солонца. Говорить о том, что здесь мы имеем совершенно бессмысленное и вредное количество солонцов даже не надо. При таком количестве солонцов построить рациональный промысел совершенно невозможно. Мы должны идти по линии решительного сокращения числа таковых.

При разрешении этой задачи мы встретимся с непреодолимым препятствием для данного момента.

Мы не знаем, какое количество солонцов необходимо для данного стада при данных условиях и какое количество солонцов нужно для промысла. Каких-либо данных или наблюдений по этим вопросам в нашем распоряжении нет. Поэтому, проектируя сокращение солонцов, мы рассматриваем эту работу как опыт, подлежащий детальному изучению.

Всё число остальных солонцов на территории хозяйства мы делим на кормовые и эксплуатационные солонцы. Те и других с разных точек зрения являются подопытными солонцами.

На специальной карте указаны солонцы, которые будут действовать в 1935 году (карта №8).



Карта 8. План работы на 1935 г.

Проанализируем их значение. Первая группа солонцов располагается в центре заказника. В данный момент на этой площади имеется 8 солонцов. Их месторасположение случайно. Из старых солонцов остаются действовать только четыре. Два солонца в верховьях М. Олки и солонцы в ключах Лакинском и Тойкой ликвидируются. Зато создаётся взамен их четыре солонца в центре заказника. В результате их организации в нашем распоряжении будет густая сеть солонцов внутри заказника, расположенная почти по прямоугольнику с расстоянием четыре километра между солонцами. Всю эту систему солонцов возможно разбить на три квадрата. Первый – наиболее северный. В него входит три старых

солонца по Подкаменной, Три Ключа и около Ведьмина Ключа. Один новый солонец устраивается в верховьях Собачьего. Второй четырёхугольник охватывает один старый солонец (Три Ключа) и три новых, находящихся в верховьях Собачьего, М. Олхи и по среднему течению Грязного. Последний квадрат – это два солонца уже отмеченных (М. Олха и Грязный), один старый солонец на Л. Олхе и один новый на водоразделе междулевой и Правой Олхой.

В эксплуатационной части Олхинского участка уничтожаются все солонцы, кроме четырёх, а именно – Ключ Фролов, Широкая падь, верховья Слюдянки и по Безымянному Ключу, впадающему в Б. Олху немного ниже. От Камешка и ниже Бездольного этот Ключ мы назовём Солонцовым.

В Прииркутской части уничтожаются все солонцы, кроме 7 шт. Здесь мы оставляем 4 солонца по М. и Б. Глубокой и Б. Зазары, а именно: Ключ Светлый, Третий Ключ, стрелки Б. Глубокой и Б. Зазары и устье Найденного. Эти солонцы расположены друг от друга в трёх-четырёх километрах. Почти по кругу радиусом два с половиной километра. Кроме этой группы солонцов в отдельности сохраняются 3 солонца по Шумихе, М. Зазаре и в верховьях Б. Майгот.

Весь предложенный проект оставления солонцов возможен к осуществлению и вообще целесообразен только при условии действительной ликвидации ненужных солонцов. Для того, чтобы всякий искусственный солонец действовал, необходимо его ежегодно подсаливать. Но если мы в 1935 году не будем подсаливать солонцы, подлежащие ликвидации, это ещё не значит, что они перестанут действовать. Изюбрь, привыкнув к определённому солонцу, посещая его несколько лет, даже если посолка такового не производится. Поэтому непосолка солонцов в 1935 году есть лишь один элемент его ликвидации. Перед нами стоит задача выработки методики действительной ликвидации солонцов. Для этой цели должен быть проведён ряд опытов порчи солонцов главным образом пахучими веществами (нефть, креолин, извёстка, человеческий пот и т.д.). Для определения действий того или иного вещества необходимо взять под наблюдение несколько испорченных солонцов, периодически проверяя посещаемость их зверем после порчи. Ликвидация солонцов должна быть проведена

до промысла и повторена во время такового. Посолка старых солонцов производится в начале мая и осенью.

Теперь перейдём к разбору опытных работ по солонцам.

Первая группа солонцов находится в заказнике. Эти солонцы полностью являются кормовыми и никакой эксплуатации не подлежат.

Целевая установка работы по ним:

- 1 – определить ритмику посещения солонцов изюбрем;
- 2 – скорость нахождения новых солонцов изюбрем.

Как нами уже отмечено, здесь организуется 4 новых солонца и оставлено 4 старых. Все они примерно расположены в одних и тех же условиях. Геоботаническая и топографическая карта заказника даёт нам в руки данные для детального анализа качества таковых в зависимости от этих моментов. Наличие же старых и новых солонцов позволит получить сравнительные материалы в части частоты посещаемости солонцов. Нахождение же старых испорченных солонцов укажет их влияние на посещаемость действующих солонцов. Расположение же солонцов в одной тесной группе сможет дать материалы о радиусе их при взятой густоте.

Полная ликвидация солонцов по водоразделу между Н. и М. Олхой открывает широкие возможности для движения зверя с этой стороны к солонцам. Наличие же солонцов в Прииркутской части хозяйства создаст другие условия для подхода зверя из этих охотугодий. Поэтому возможно будет получить сравнительные данные для обеих линий солонцов, с одной стороны расположенных ближе к Олхинскому водоразделу и с другой стороны – находящихся ближе к Прииртышским угодиям.

Контрольные солонцы по эксплуатационной части Олхинского участка дадут материал для суждения об заходах зверя в другом направлении за пределы Олхинского водораздельного хребта.

Методически и технически наблюдения за этой группой солонцов сводятся к следующему:

Работа проводится самостоятельно работником непрерывно с 1 мая по 15 июля.

В начале мая закладываются новые солонцы, солятся старые и портятся солонцы, подлежащие ликвидации. Создаются базы для жилья наблюдателя. Эти небольшие шалаши или зимовья следует

поставить в районе Левушкина Ключа в верховьях М. Олхи, около ключа Грязного и по Козьему.

К 10 мая вся эта работа должна быть кончена. В задачу наблюдателя входит, начиная с 10 мая, производить ежедневный осмотр солонцов по следующему маршруту.

Первый день. Ночёвка на таборе № 1. Утром обязательно между 7-8 часами посещение солонца № 1, затем переход к солонцу № 2, осмотр такового не позднее 2-х часов, ночёвка в таборе № 2.

Второй день. Такой же осмотр солонцов №№ 3 и 4. Ночёвка на таборе № 3.

Третий день. Осмотр солонцов №№ 5 и 6. Ночёвка на таборе № 4.

Четвёртый день. Осмотр солонцов №№ 7 и 8. Выход на базу. День перерыва.

Попутно при осмотре действующих солонцов, в часы, не занятые этим делом, проверяются испорченные солонцы. В первый день – на Ленинском ключе, второй день – в верховьях Откаменки. В четвёртый день – по М. Олхе и при возможности солонцы в Тойком и Ведьмином ключе. Последние два солонца посещаются не каждый раз. Остальные же обязательно при каждом прохождении пути. Наблюдения ведутся в любую погоду.

Посещение солонцов в указанные нами часы диктуются тем, что утром во время росы человек оставляет после себя запах, который с росой пропадает, таким образом зверь не отпугивается от солонца. В идеале следовало бы посещать солонцы только утром, но для этого потребовалось бы очень много времени. Поэтому мы допускаем возможность проверки второго солонца днём не позднее 2 часов, рассчитывая, что в ночи запах человека выветрится. Посещение солонцов вечером совершенно недопустимо. Наблюдение на ликвидированных солонцах может быть сделано в любое время.

При посещении солонцов наблюдатель подходит к самой поеди, но должен стремиться, как можно меньше ходить по таковой, особенно редко переходить основной путь подхода зверя к солонцу, который обыкновенно довольно ярко выражен.

При осмотре поеди наблюдатель обязан каждый раз сосчитать количество следов изюбря, имеющихся на поеди, определить по следу пол и примерно возраст изюбря. Для того, чтобы не

ошибиться при определении новых следов или для того, чтобы заново зарегистрировать вторично пришедшего изюбря, все следы измеряются (длина и ширина). По каждому зверю измеряются два-три отпечатка и на этих данных берутся средние.

Для этой цели выбираются наиболее резко выраженные отпечатки. Такие измерения дадут нам возможность сравнивать следы на разных солонцах и в разное время на одном и том же солонце. Эти измерения делаются как на действующих, так и на порченных солонцах.

На каждый солонец заводится карточка, куда и заносятся все данные наблюдений. Карточка сводится к следующему:

Карточка наблюдений за солонцом в заказнике

Солонец №		Месторасположение															
День	час	самцов						самок						телят			
		1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2		

1). Наблюдения записываются по дням.

2). В первый день измеряются все следы и их размеры вносятся в карточку. Каждый след получает свой порядковый номер.

3). В последующие дни измеряются лишь свежие следы и они вносятся в карточку под следующим порядковым номером. Если наблюдатель уверен, что это уже бывший зверь, то запись ведётся под уже имеющимся порядковым его номером. Всякие сомнения по данному вопросу оговариваются на обратной стороне карточки.

4). Если новых следов нет, то против дня наблюдения делается словесная отметка «новых следов нет».

5). Отметка о возрасте зверя делается словами на обратной стороне карточки, отмечая каждый раз, к какому № зверя сделана отметка.

6). Всякие прочие замечания по наблюдениям записываются на обратной стороне карточки.

Остальные солонцы Олхинского участка по Фролову Ключу, Широкой пади и по Солонцовому являются эксплуатационными. На них производится охота колхозниками деревни Олхи, за исключением Солонцового, где желательно иметь работника хозяйства. В обязанность этих охотников входит точно по дням записать посещаемость солонцов зверем, а также, конечно, с охотниками должен быть заключен договор, обязывающий их

просидеть непрерывно на солонце все 20 дней. Этого момента мы будем касаться далее при рассмотрении вопросов организации пантовки как промысла.

Солонец, расположенный в верховьях Слюдянки, должен считаться кормовым. Опытная работа на нём не ведётся. Он существует для задержания зверя в этом месте благодаря возможности отхода изюбря на Половинную.

Вторая выделенная группа солонцов располагается по Б. Зазаре и Б. Глубокой. Их четыре. На этих солонцах также ведутся наблюдения, но другого порядка.

В Олхинской части все солонцы обслуживались одним человеком. Для работы на Прииркутских солонцах требуется четыре человека. Каждый наблюдатель прикрепляется к определённому солонцу. Наблюдения на них ведутся с 1/VI по 1/VII и при возможности до 10/VII. На этих солонцах, одновременно с опытными наблюдениями, ведётся и отстрел. Фактически на них производится нормальный пантовый промысел, только обязательно не охотниками, а служащими хозяйства. Начиная с 1/VI на этих солонцах каждую ночь должен сидеть охотник. Важно создать такие условия, при которых не была бы пропущена ни одна ночь, за исключением тех ночей, когда погода не позволяет производить охоту. Отстрел на солонцах начинается только 10/VI. Каждый охотник ведёт дневник, куда заносит ежедневно данные о погоде, время отсидки на солонце и результат наблюдений (количество виденных и убитых зверей).

Кроме этой группы солонцов работниками хозяйства опромышляется ещё солонец № 14. По нему ведутся те же наблюдения, что по Б. Глубоко-Зазарским солонцам. От этих наблюдений мы получим данные производственного порядка, главным образом о количестве времени, затраченного на промысел и конечно материал о частоте посещаемости зверем солонцов в условиях густого и единичного расположения таковых.

Остальные два солонца Прииркутской части опромышляются охотниками, которые ведут те же наблюдения, что и промышленники в Олхинской части хозяйства.

Бланк наблюдений на солонцах мыслится в таком виде:

№ солонца:			Месторасположение						
день	час	погода	слышал	видел			убит	ранен	примечание
				самец	самка	тёлёнок			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

В графе первой и второй отмечается день и часы сидения на солонце. В графе три словами – состояние погоды, а при наличии инструментов – цифровые данные. В графу 4 вносятся отметки, если зверь был слышен охотником, но не был виден. Словами «крик», «хруст» и т.д. с обязательным обозначением часа наблюдений. В графе № 5-7 отмечается час прихода зверя на солонце и примерно время его пребывания на поеди. В графы № 8 и 9 заносятся данные об убое зверя или его ранении. Последнее в случае его ухода и ненахождения такого совершенно. В примечании даются отметки о возрасте виденного зверя, о характере его поведения на поеди, о количестве отростков рогов и все прочие моменты, характеризующие наблюдение.

В дни, которые охотник не сидел на солонце, отмечаются только день и против такового прописью – причина, не давшая возможности охотиться (болезнь, погода, выход из тайги и т.д.).

Охотники, которые будут пантовать в Заиркутской части хозяйства, где число солонцов не сокращено, все без исключения обязаны вести те же наблюдения, что и по Иркутской и Олхинской части хозяйства. При сборе всех материалов мы получим крайне интересные данные, непосещаемости солонцов в разнообразных условиях всей территории хозяйства. Кроме того, отметки о днях конца промысла не было, определит моменты, характеризующие бюджет времени охотника. Сопоставляя эти данные и материалы по заказнику, до известной степени нам удастся осветить вопрос о нормальной насыщенности солонцами охотугодий, как с точки зрения промысла, так и экологии зверя.

Запроектированные наблюдения по солонцам объединяются в одно целое руководителем работ. В его задачи входит контроль и руководство всеми наблюдениями непосредственно в тайге.

Такое лицо должно в мае месяце объехать все солонцы, расположенные в Олхинской и Прииркутской части хозяйства. Точно нанести их на карту. Произвести порчу и послонку таковых.

Эта работа должна быть проведена и окончена к 1/VI. После выхода охотников на промысел руководитель снова обязан выехать в тайгу и произвести вторичный объезд всех солонцов. Во время этого объезда ликвидированные солонцы вторично подвергаются порче и анализируется действие первого опыта порчи, причём точно фиксируется результат по каждому солонцу. Кроме того, каждый солонец подвергается специальному изучению с точки зрения техники его организации. Одновременно с объездом ликвидированных солонцов проводится проверка наблюдений по действующим солонцам и инструктаж лиц, обслуживающих таковые.

При объезде охотугодий во время пантовки посещаются и солонцы Заиркутской части в целях проверки промысла и в этом районе.

Благодаря тому, что руководитель наблюдений по изюбрю большинство своего времени будет в тайге, ему представляется возможным, в процессе объездов, собрать материал по распространению и станциям изюбря за май–июньский отрезок времени.

Конечно, как правило, все убитые в это время звери будут подвергаться всестороннему изучению, особенно в части анализа желудка.

Для этих работ все охотники будут снабжены инструментами и лично проинструктированы в части обмеров зверя, консервировании остатков пищи, сбора как наружных, так и внутренних паразитов и т.д.

Организация промысла служащих охотхозяйства очень проста. Здесь вся продукция поступает в пользу охотхозяйства и регулировать промысел не затруднительно. В части же охотников-промысловиков дело обстоит несколько сложнее. Здесь должно быть установлено несколько основных правил.

В хозяйство допускаются пантовать только колхозники. Перед промыслом хозяйство заключает с каждым колхозом соответствующий договор. В договоре указываются персонально лица, которые будут посланы на пантовку, точное место расположения солонца, где будет производиться промысел, срок начала и конца охоты, величина отстрела. Кроме того, первый пункт договора должен отметить, что всякий охотник, промышляющий

в хозяйстве, является не только охотником, но и временным работником хозяйства, поэтому он обязан в точности соблюдать все правила, установленные для хозяйства и беспрекословно и аккуратно заполнить все бланки, даваемые ему на руки.

При заключении договора обуславливается, что независимо от результатов промысла, охотник обязан просидеть на солонце все двадцать дней. Этот пункт будет наиболее тяжёлым для колхоза. Он относится только для Прииркутской и Олхинской части хозяйства, в остальном договор распространяется и на Заиркутскую часть.

Для того чтобы не было срыва пантовки по тем или иным причинам, хозяйство обязано проследить, были ли снабжены достаточным количеством продовольствия, одеждой и т.д. все охотники, идущие промышлять. Условия вывозки пантов должны быть также налажены заранее. Не менее важен вопрос об условиях, на которых будут отпущены колхозом пантовать охотники. Экономические условия будущего года нам неизвестны, но в обязанности хозяйства входит проследить, чтобы эти условия были выгодны как колхозу, так и охотнику. Разнобоя и безобразия текущего года не должны иметь место. Согласно нашей заметке отстрела в 1935 году хозяйству придётся иметь дело со следующими колхозами:

1). Култук. Один охотник для Прииркутской части. Солонец на Б.Майготах и любое количество охотников для Заиркутской части хозяйства. Отстрел в Прииркутской части – 1 бык. Для Заиркутской части убой не ограничен.

2). Олха. Два охотника. Солонцы – Фролов, Широкая падь. Отстрел – 2 быка.

3). Моты и Баклаши. Один охотник на солонце на р. Шумихе и любое количество лиц на Заиркутскую часть. Отстрел – 1 бык на Шумихе и неограниченное – в Заиркутской части.

Служащие хозяйства добывают двух быков. Таким образом, максимальный отстрел равен 6 быкам, что очень важно для Большеглубоковских охотугодий.

В задачу руководителя пантовки входит не допустить более высокого отстрела.

В условиях пантовки крайне важен вопрос вывоза продукции из тайги. Для солонцов, опромышляемых служащими хозяйства, он разрешается просто. Охотники, обслуживающие солонцы

№№ 11-12, при добыче пантача, сообщают об этом базе хозяйства и в тот же день зверь будет вывезен на базу. Для охотников, пантующих на солонцах №№ 9, 10 и 14, должна в продолжении 20 дней содержаться лошадь в Зазарских бараках. При этих условиях зверь также будет вывезен в день убоя, во всяком случае до барачков, а в большей своей части – и до базы. На Зазарских бараках должен быть устроен небольшой ледник, дающий возможность временно сохранить мясо. При этих условиях на вывозку продукции потребуется не больше суток, а следующие сутки после убоя зверя, когда поедь и окружающий район посещён охотниками днём, трудно рассчитывать на приход зверя, поэтому исключение из промысла и наблюдения одного охотника на один день не имеет существенного значения. Для солонца № 11 необходимо устроить ледник, т.к. даже при наличии лошади вряд ли возможно вывести сразу всего быка.

Значительно сложнее разрешается вопрос с другими солонцами.

Все охотники, промышляющие в хозяйстве, должны быть объединены по колхозно в бригады, при каждой бригаде будут лошади. При разбросанности солонцов придётся ставить вопрос о прикреплении лошади к каждому охотнику. Особенно это важно для Олхинской части, где солонцы раскинуты и удалены от деревни Олха. Наиболее правильное разрешение вопроса была бы организация ледника при каждом действующем солонце или для группы таковых, но в текущем году ещё вряд ли будет возможно сделать. В дальнейшем, при окончательной фиксации действующих солонцов, этот путь будет единственно правильным. Он даст возможность оставлять мясо в тайге на любое время. При заключении договоров с колхозами, условия вывозки продукции из леса должны получить своё освещение, а при посолке солонцов необходимо обратить внимание на возможность организации временного ледника при каждом солонце, путём затенения снега от солнца в близлежащих падах или ямах.

В 1935 году все посолки солонцов в Прииркутской и Олхинской части хозяйства производятся самим хозяйством, т.к. поскольку в этом году проводится опыт изучения таковых, мы должны быть уверены в посолке и ликвидации ненужных нам солонцов. В дальнейшем, при переходе только на организованный промысел,

этот порядок изменяется и посолку солонцов производят колхозы лишь под наблюдением хозяйства. Но об этом возможно будет говорить лишь для будущего года.

В Заиркутской части уже в 1935 году посолку солонцов проводят заинтересованные колхозы. Поэтому договора с ними должны быть заключены в начале мая, а лучше всего и ранее.

Методика посолки солонцов достаточно известна и в этом направлении вряд ли нужно производить какие-либо опыты. Все солонцы в Большеглубоковском охотхозяйстве будут посолены поваренной солью в лунки на площади около одного метра.

Кроме запроектированных полевых работ на территории хозяйства так же, как и текущем году, будут собираться данные о качестве пантов по заготовителям в Култуке и Иркутске. Кроме того, руководителем наблюдений по изюбрю должны быть проведены промеры заготовленных пантов и поставлен опыт, через заготовителей, взвешивания пантов после каждой заварки. Данные у заготовителей собираются по бланку со следующими графами: 1 – день сдачи, 2 – день убоя, 3 – место убоя, 4 – кем убит, 5 – приёмный вес пантов, 6 – сорт, 7 – стоимость, 8 – количество отростков в каждом роге, 9 – почему отнесён к данному сорту.

После окончания промысла все колхозы, связанные с охотхозяйством, подвергаются опросу по всем вопросам изюбриного промысла в части результатов такового, условий и организации промысла, бюджета времени и т.д. Кроме того, конечно, с каждым охотником, бывшим в хозяйстве, должна быть проведена соответствующая беседа.

Для получения некоторых сравнительных данных, как в 1934 году, известному изучению подвергается и Хамар-Дабанский район. Большинству охотников, идущих в этот район, будут выданы на руки карточки наблюдений на солонцах, после же промысла у бригадиров будут собраны данные о прошедшей пантовке для получения цифрового материала о нагрузке охотугодий, выходе и добыче продукции и т.д.

Работа по изучению пантовки кончается около 15/VII. Примерно с этого числа начинается камеральная обработка собранных материалов. В июле же ведутся отдельные наблюдения на единичных, выбранных солонцах о посещаемости солонцов изюбрем после пантовки и результатах порчи таковых.

В это же время проводятся опыты по выработке методики ловли изюбря живьём, главным образом при помощи треугольных ям, а при возможности двориками на солонцах. Вопрос этот совершенно не изучен. Опыты 1935 года будут носить сугубо предварительный характер. Детально указать на их технику в данный момент затруднительно.

С 1 сентября наступает период подготовки к гону. Учёт во время гона и изучение такового проводится с 1/IX до 20/X. Методика и техника этой работы нами изложена в предыдущей главе.

С 20/X начинается пушной промысел, время, когда изюбрь сильнейшим образом беспокоится в тайге промышляющими охотниками. В это время возможно предположить, что часть зверя уходит в заказник. Поэтому здесь должны быть поставлены наблюдения над заказником для определения его роли для изюбря в этот отрезок времени. Для этих целей приводится систематический обход заказника. Свежевыпавший снег даст возможность по следам определить приход зверя на площадь заказника. Опрос же промышленников сможет указать встречаемость зверя в других частях хозяйства.

В это же время проводится экскурсия в лес для определения станции изюбря в начале зимы.

Эти работы до выпada глубокого снега ведутся путём прослеживания зверя по свежему следу с нахождением мест жировок.

В феврале месяце, когда снова возможно длительное пребывание в лесу, начинаются работы по количественному учёту изюбря окладом по методу В.Н. Троицкого. Эти работы дадут представления о количестве зверя в отдельных точках хозяйства, так и о местах концентрации такового во вторую половину зимы.

Март и апрель по преимуществу затрачиваются на обработку собранного материала.

Вторая половина зимы для изюбря в кормовом отношении наиболее трудна. В этот период по хозяйству проводились опыты подкормки изюбря вениками. Эти опыты должны продолжиться ещё в больших масштабах.

В другое время проводить эту подкормку не целесообразно, т.к. охотугодя Большеглубоковского хозяйства достаточно сильны в кормовом отношении.

Основным врагом изюбря является волк, особенно страшен он во время зимы. В условиях Большеглубоковского охотхозяйства волка мало. Но независимо от этого, борьба с ним должна вестись весь год. Орудием борьбы, конечно, должен быть стрихнин.

Во всём предложенном плане работ не освещены вопросы размножения изюбря. В 1935 году по данному вопросу возможно будет дать лишь отрывочные наблюдения. При майском объезде солонцов на освещение этого момента должны будут обратить внимание все лица, находящиеся в тайге.

Окончив изложение плана опытных работ по изюбрю в Большеглубоковском охотхозяйстве, мы вынуждены отметить, что по ряду вопросов он неточен. Это происходит от отсутствия всяких данных о методике и технике проведения отдельных опытов, кроме того, возможности хозяйства в 1935 году не позволят обратить внимание на все вопросы изучаемой проблемы.

Основными задачами 1935 года следует считать:

- 1 – проведение наблюдений на солонцах,
- 2 – выработка методики ликвидации солонцов,
- 3 – определение техники организации солонцов,
- 4 – создание методики и техники количественного учёта во время гона,
- 5 – сбор данных о стадиях изюбря,
- 6 – попутный сбор данных по всем остальным вопросам.

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН РАБОТ

Месяц	Т Е М А	Срок	Исполнители				Лошади	
			ст. науч. соотр.	наблюдатель	проводник	всего	количество	срок
Январь	Обработка материалов	весь месяц	1	–	–	1	–	–
	Борьба с волками	весь месяц	1	–	1	2	2	10 дней
	Искусственная подкормка	весь месяц	1	–	1	2	2	10 дней
	Обработка материала	весь месяц	1	–	–	1	–	–
Февраль	Производство количественного учёта окладом	с 10 по 28	1	2	1	4	2	20 дней
	Искусственная подкормка	весь месяц	1	–	1	2	1	5 дней
	Борьба с волками	весь месяц	1	–	1	2	1	5 дней
	Обработка материала	весь месяц	1	–	–	1	–	–
Март	Производство количественного учёта окладом	с 10 по 20	1	2	1	4	2	10 дней
	Искусственная подкормка	весь месяц	1	–	1	2	1	5 дней
	Борьба с волками	весь месяц	1	–	1	2	1	5 дней
	Обработка материала	весь месяц	1	–	–	1	–	–
Апрель	Искусственная подкормка	весь месяц	1	–	1	2	1	5 дней
	Борьба с волками	весь месяц	1	–	–	1	–	–
	Искусственная подкормка	весь месяц	1	–	1	2	1	5 дней
	Борьба с волками	весь месяц	1	–	1	2	1	5 дней
Май	Заключение договоров с колхозами	с 20 по 30	1	–	–	1	1	10 дней
	Организация солонцов в Заказнике	с 1 по 5	1	1	1	3	1	5 дней
	Наблюдения в Заказнике	с 5 по 30	–	1	–	–	–	–
	Объезд солонцов по Олхинской части	с 5 по 15	1	–	1	2	2	10 дней
Май	Объезд солонцов по Прииркутской части	с 15 по 25	1	–	1	2	2	10 дней
	Отправка наблюдателей на солонцы	с 25 по 30	1	6	–	7	3	5 дней

Июнь	Наблюдения в Заказнике	весь месяц	–	1	–	1	–	–	–
	Наблюдения на солонцах	весь месяц	–	6	–	6	–	–	30 дней
	Объезд солонцов в Прииркутской части	с 1 по 10	1	–	1	–	2	–	10 дней
		с 10 по 20	1	–	–	1	2	–	10 дней
Июль	Объезд солонцов в Заиркутской части	с 20 по 30	1	–	1	2	–	–	10 дней
	Наблюдения в Заказнике	с 1 по 15	–	1	–	1	–	–	–
	Наблюдения на солонцах	с 1 по 10	–	6	–	6	–	–	10 дней
	Посещение заказника	с 1 по 5	1	–	–	1	–	–	–
	Посещение наблюдателей на солонцах	с 5 по 10	1	–	–	1	–	–	5 дней
	Выезд в колхозы	с 15 по 30	1	–	–	1	–	–	15 дней
Август	Обработка собранных материалов	весь месяц	1	–	–	1	–	–	–
	Проверка солонцов	с 1 по 25	1	–	–	1	–	–	10 дней
	Количественный учёт во время гона. Подготовка	с 1 по 25	1	–	–	2	–	–	25 дней
Сентябрь	Массовый учёт в Прииркутской и Олхинской части о/х	с 25 по 30	1	11	–	12	–	–	–
	Октябрь	Учёт в Заиркутской части	с 1 по 5	1	3	2	6	4	–
Наблюдения за гоним		с 5 по 20	1	–	1	2	–	–	15 дней
Обработка материалов		с 20 по 30	1	–	–	1	–	–	–
Ноябрь	Проверка действия заказников	с 1 по 10	1	–	1	2	–	–	10 дней
	Определение станции зверя	с 10 по 20	1	–	1	2	–	–	10 дней
Декабрь	Обработка материалов	весь месяц	1	–	–	–	–	–	–
	Отпуск	–	–	–	–	–	–	–	–

СМЕТА ПО РАБОТАМ 1935 ГОДА

ЗАРПЛАТА	Содержание старшего научного сотрудника:		
	основной оклад 400 руб., 10% надбавки за выслугу лет, всего 440 х 12 .	5280 руб.	
	Содержание проводника: 120 х 12.	1440 руб.	
	Содержание наблюдателя 150 х 17	2550 руб.	
	20% надбавки за Слюдянский район	1854 руб.	
	<u>Всего</u>	11124 руб.	
	соцстрах и местком	1335 руб.	
	ИТОГО	12459 руб.	
	ТРАНСПОРТ	Приобретение одной лошади	2000 руб.
		Содержание лошади	500 руб.
Наём лошадей 5 руб. в день х 250		1250 руб.	
Расходы по переездам		250 руб.	
ИТОГО	4000		
ОБОРУДОВАНИЕ ТАБОРНОЕ ИМУЩЕСТВО		200 руб.	
		200 руб.	
		400 руб.	
	ИТОГО	300 руб.	
ПЕРЕПЕЧАТКА МАТЕРИАЛОВ ЧЕРЧЕНИЕ		300 руб.	
		600 руб.	
	ИТОГО	17459 руб.	

Лихачёв

Научный сотрудник станции

8 января 1935 года

Иркутск — Большеглубоковское охотхозяйство.